



REDUCIR LA BRECHA FINANCIERA



¿POR QUÉ LOS BANCOS DE DESARROLLO SIGUEN FINANCIANDO LAS GRANJAS INDUSTRIALES A PESAR DE SU COMPROMISO CON LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE?

Una comparativa de las políticas de ganadería sostenible con la financiación de proyectos en 2021 por parte de doce bancos multilaterales de desarrollo y recomendaciones para un progreso sostenible en 2030.

Un informe de World Animal Protection, como contribución a la campaña Divest Factory Farming

Acerca de World Animal Protection

World Animal Protection es una organización internacional de bienestar animal. Nuestra misión es crear un mundo mejor para los animales. Desde la primera línea de las zonas de catástrofe hasta las salas de juntas de las grandes empresas, luchamos por crear una vida mejor para todos los animales. World Animal Protection está registrada con la Comisión de Caridad como una organización benéfica, y con Companies House como una sociedad de responsabilidad limitada. World Animal Protection se rige por sus estatutos. Número de registro de la organización benéfica: 1081849. Número de registro de la sociedad: 4029540. Domicilio social 222 Gray's Inn Road, Londres, WC1X 8HB.

Acerca de este informe

Este informe investiga los vínculos entre las granjas industriales y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, así como las inversiones relacionadas que proceden del banco de desarrollo público.

Autoría

La investigación fue llevada a cabo y escrita por Martin Zerfas (New Market ESG), con aportaciones de Jennifer Black, Angel Flores, Kelvin Momanyi, Patrick Muinde y Emily Randall.

Texto editado por Chloe Chittenden.

Coordinación del proyecto: Jennifer Black.

Cita sugerida: World Animal Protection (2022), Reducir la brecha financiera

¿Por qué los bancos de desarrollo siguen financiando las granjas industriales a pesar de su compromiso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible? World Animal Protection, Londres, Reino Unido.

CONTENIDOS

Reducir la brecha financiera: ¿Por qué los bancos de desarrollo siguen financiando las granjas industriales a pesar de su compromiso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible?

Definiciones	03
Resumen	05
Hallazgos clave de este informe	08
Introducción: Las granjas industriales son un negocio peligroso	15
Sección 1: La producción ganadera y los Objetivos de Desarrollo Sostenible	18
Sección 2: Qué dijeron los bancos, y qué hicieron los bancos	26
Sección 3: Recomendaciones para una financiación sostenible	43
Conclusión: El papel de la financiación para el desarrollo	46

Imagen de portada: Fotografía de una granja avícola. Crédito: C.Lotongkum / Shutterstock.com

BANCOS ANALIZADOS EN ESTE INFORME



El Banco Africano de Desarrollo
(BAFD)



El Banco Asiático de Desarrollo
(BA sD)



El Banco Europeo para la
Reconstrucción y el Desarrollo
(BERD)



El Banco Europeo de Inversiones
(BEI)



El Banco Interamericano de
Desarrollo (BID)



BID Invest del Banco
Interamericano de Desarrollo



La Corporación Financiera
Internacional (CFI)



El Fondo Internacional de
Desarrollo Agrícola (FIDA)



El Banco Islámico de Desarrollo
(BIsD)



El Nuevo Banco de Desarrollo
(NBD)



El Banco de Desarrollo del África
Occidental (BOAD)



El Banco Internacional de Reconstrucción
y Fomento y la Agencia de Desarrollo
Internacional del Banco Mundial (Banco
Mundial)

DEFINICIONES

A efectos de este informe, los términos que figuran a continuación se definen como sigue:

BIENESTAR ANIMAL

Cuidar el bienestar de los animales de granja no solo significa garantizar que se satisfagan sus necesidades biológicas normales con una alimentación adecuada, agua y una buena práctica en la cría de animales. También significa proporcionarles oportunidades constantes de vivir experiencias positivas, incluida la realización de la mayoría de sus comportamientos naturales más importantes.

PRESTATARIO

También denominado "cliente" o "receptor". Los receptores de la financiación bancaria. Este informe incluye tanto a los prestatarios del sector público (soberanos) como del sector privado (no soberanos).

SISTEMAS DE PRODUCCIÓN INTENSIVA

También denominada "granjas industriales", sistemas de producción intensiva se refieren a prácticas que no reconocen la sensibilidad y el bienestar de los animales, y en las que los impactos negativos sobre el bienestar animal, el medio ambiente y la mano de obra son significativos pero no se tienen en cuenta en los costes de producción. El modelo de negocio se caracteriza por una gestión concentrada y altamente corporativizada, una eficiencia de la producción y un control de los procesos, así como por monocultivos, altos volúmenes de producción y un fuerte enfoque en la minimización de costes.

ANIMALES DE GRANJA

Animales terrestres criados para la producción de carne, leche y huevos, incluidas vacas, pollos, cabras, cerdos, conejos, ovejas y pavos. Este informe no aborda la acuicultura o la piscicultura, los animales de trabajo o los animales criados para la obtención de pieles.

UNIDAD DE ENGORDE

Operaciones en las que los animales se mantienen en pequeñas áreas para el engorde en las que se utiliza forraje, en vez de permitir que los animales pasten y busquen alimento en los pastos, campos o pastizales.

SISTEMA ALIMENTARIO

Los sistemas alimentarios reúnen todos los elementos (medio ambiente, personas, insumos, procesos, infraestructuras, instituciones, etc.) y las actividades relacionadas con la producción, la recolección, la transformación, la comercialización, la distribución, la preparación, el consumo y la eliminación de los alimentos, así como el resultado de estas actividades, incluidos los resultados sanitarios, socioeconómicos, de bienestar animal y medioambientales.

JAUHAS PARA AVES

Se utilizan más en la producción de huevos que en la de carne. Las jaulas de alambre no suelen permitir que las aves desplieguen sus alas. Se denominan "jaulas en batería" porque están alineadas en filas y columnas. Existen dos tipos: "estériles" y "amuebladas" o "enriquecidas". Las jaulas amuebladas son más grandes que las jaulas estériles, pero ambas confinan a las aves de forma permanente.

BANCO PÚBLICO

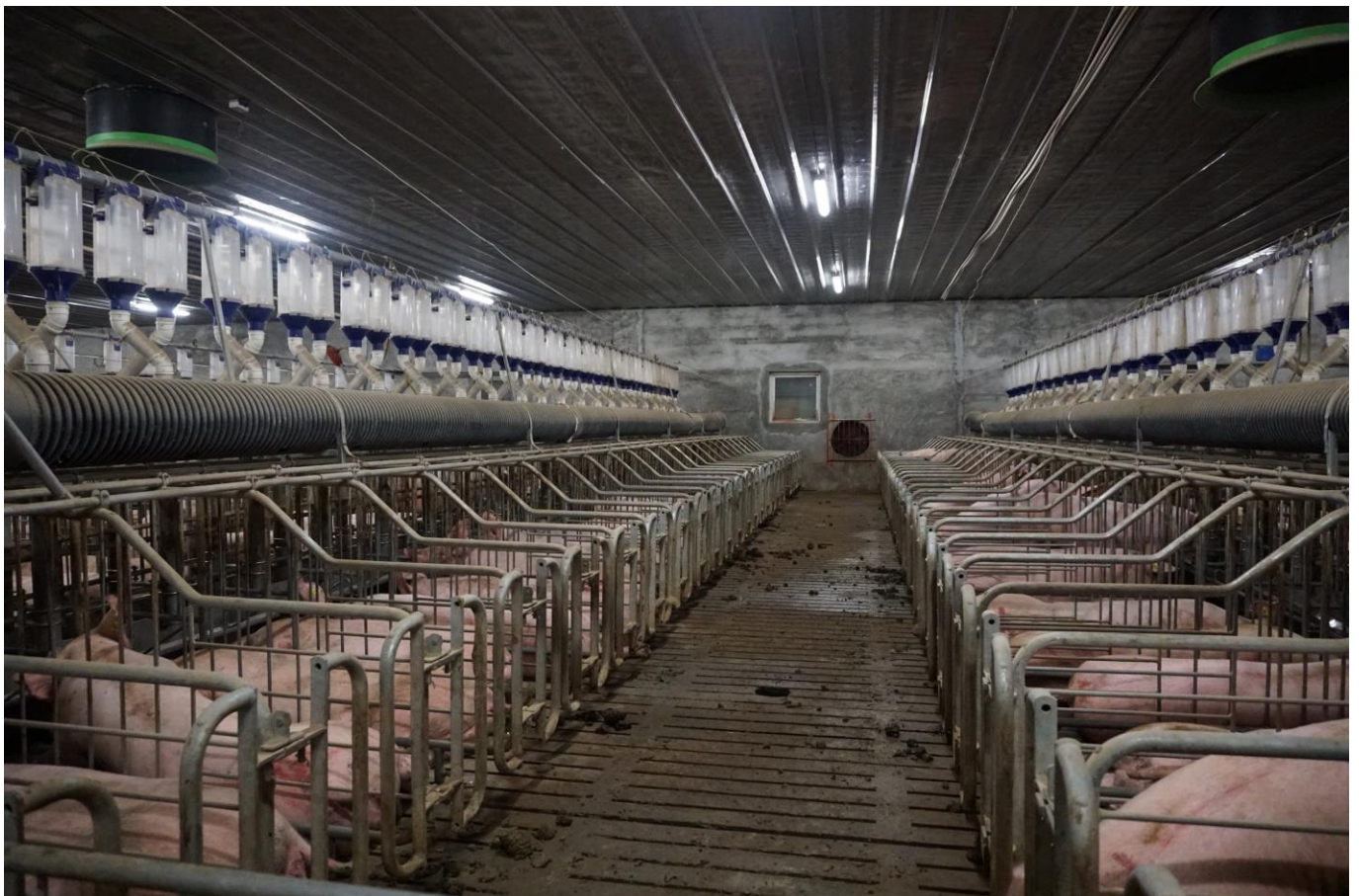
Instituciones financieras fundadas y pertenecientes a uno o varios gobiernos, que apoyan a beneficiarios públicos o privados, y cuya misión es apoyar el desarrollo.

JAUHAS DE GESTACIÓN

Pequeños recintos metálicos en los que se mantiene a las cerdas reproductoras, a menudo durante la mayor parte de sus cuatro meses de gestación. Denominados "cajones de gestación", estos estrechos recintos no ofrecen espacio para que las cerdas se den la vuelta.

GRANJAS SOSTENIBLES

Sistemas alimentarios que garantizan la seguridad alimentaria y la nutrición para todos, de manera que no se comprometen las bases económicas, sociales y medioambientales para generar la seguridad alimentaria y la nutrición de las generaciones futuras. Algunos ejemplos son la agrosilvicultura, el silvopastoreo y otros sistemas agroecológicos que integran árboles, arbustos y matorrales en la producción y rotan los cultivos adecuadamente. Otras características clave son el mantenimiento de un número total razonable de animales y la posibilidad de que los animales realicen comportamientos naturales y tengan acceso al exterior.



FOTOGRAFÍA 1 Los cerdos preñados (cerdas) se mantienen en hileras de jaulas (conocidas como jaulas de gestación) en una granja de China. Crédito: World Animal Protection

RESUMEN

Los sistemas de producción intensiva, también conocidos como granjas industriales, son claramente insostenibles. Entre sus impactos, las granjas industriales son responsables de unos elevados niveles de emisiones peligrosas de gases de efecto invernadero (GEI).

"Sin embargo, el sector ganadero podría absorber entre el 37% y el 49% del presupuesto de los GEI permitidos bajo los objetivos de 2 °C y 1,5 °C, respectivamente, para 2030. La inacción en el sector ganadero requeriría reducciones sustanciales de los GEI, mucho más allá de lo previsto o de lo que resulta realista, por parte de otros sectores".ⁱ

Las granjas industriales dependen de la importación de piensos, lo que requieren un gran desmonte de tierras en los países exportadores. Genera desventajas económicas para los pequeños agricultores y las pequeñas y medianas empresas (pymes), y contribuye a la desigualdad de género y a la pobreza rural. Las granjas industriales permiten el consumo excesivo de carnes rojas y procesadas que contribuyen a la obesidad y al aumento de las enfermedades cardíacas, la diabetes y algunos tipos de cáncer. Otras consecuencias de las granjas industriales son la contaminación, la pérdida de hábitats y biodiversidad, la resistencia a los antimicrobianos, la degradación del suelo, la intensificación de los cultivos de cereales, el uso de fertilizantes y pesticidas químicos, la transmisión entre especies de virus zoonóticos y la amplificación de la transmisión de enfermedades.

Sin duda, el sector ganadero debe transformarse para que pueda desempeñar un papel positivo en la consecución de los Acuerdos de París y de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de 2030. Los bancos públicos cuentan con políticas y declaraciones que demuestran que entienden los riesgos de los sistemas de producción intensiva y las oportunidades de tipos de producción ganadera más pequeños y sostenibles. Sin embargo, la investigación previa de World Animal Protection detectó al menos 4500 millones de dólares en apoyo a los sistemas de producción intensiva, por parte del BAsD, el BERD, el BEI, el Grupo del BID y el Grupo del Banco Mundial en los últimos 10 años.ⁱⁱ Es posible que algunas de las 500 instituciones financieras públicas que no hemos investigado también hayan apoyado los sistemas de producción intensiva.ⁱⁱⁱ

Nuestro anterior estudio mostraba el apoyo a las granjas industriales a través de préstamos a empresas, gobiernos e intermediarios financieros, y a través de inversiones de capital en empresas y fondos de inversión. Algunas empresas recibieron un enorme apoyo a través de múltiples inversiones: 128 millones de dólares a un productor de carne de cerdo en China,^{iv v} 120 millones de dólares a un productor de carne de cerdo en Ucrania^{vi vii viii ix} y 60 millones de dólares a un productor de carne aviar en Marruecos.^{x xi xii} Los bancos también financiaron la ganadería sostenible, pero la falta de información sobre los proyectos hizo difícil determinar los métodos de producción utilizados. El bienestar de los animales solía estar ausente en las revisiones y acciones ambientales y sociales.

El objetivo de este informe es determinar si doce bancos públicos líderes aprobaron, firmaron, divulgaron o realizaron su inversión inicial en un proyecto de granjas industriales en 2021, contradiciendo sus propias declaraciones sobre la agricultura sostenible. También analizamos las políticas de bienestar animal y los documentos ambientales y sociales para determinar qué estándares, si los hubo, exigieron los bancos para ofrecer su financiación.

128 millones de dólares estadounidenses a un productor chino de ganado porcino



120 millones de dólares estadounidenses a un productor ucraniano de ganado porcino



60 millones de dólares estadounidenses a un productor marroquí de carne aviar



Teniendo en cuenta los conocidos impactos negativos de los sistemas de producción intensiva en el entorno y las comunidades locales, así como en la prosperidad de las empresas más pequeñas y emergentes que recurren a métodos agrícolas más sostenibles, resulta inaceptable que los bancos públicos sigan apoyándola. Esto se vuelve especialmente cierto en el caso de los bancos que hemos analizado y que han mostrado su apoyo público a la ganadería sostenible, pero siguen aprobando proyectos de los sistemas de producción intensiva.

La Asamblea de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente aprobó recientemente una resolución sobre el nexo entre el bienestar animal y el medio ambiente y el desarrollo sostenible, que reconoce que el bienestar animal puede contribuir a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. De manera crucial, todos los Estados miembros reconocieron que hay una necesidad creciente de abordar los vínculos entre la salud y el bienestar de los animales, el desarrollo sostenible y el medio ambiente. Necesitamos ver la coherencia de políticas y la alineación de la financiación con esta resolución y otros compromisos como los Acuerdos de París y el Convenio sobre la Diversidad Biológica.

Los bancos que hemos analizado son capaces de influir en otras instituciones financieras públicas. Y lo que es más importante, también pueden impulsar el cambio dentro de los mercados privados y, en última instancia, generar un impulso para la transformación de todo el sector ganadero. Dadas sus declaraciones sobre la agricultura y su papel como instituciones financieras sostenibles, los bancos que analizamos también tienen el deber de hacerlo.



Fotografía 2 Las cerdas madre en jaulas individuales no pueden moverse, darse la vuelta o socializar durante su gestación. Crédito: World Animal Protection / Emi Kondo

HALLAZGOS CLAVE DE ESTE INFORME

Las granjas industriales dificultan la capacidad para cumplir con los ODS. La ganadería sostenible, con una menor densidad ganadera que da prioridad a las mujeres, a los agricultores y a las pequeñas empresas, y que puede apoyar los ODS. Mejorar el bienestar animal en la producción ganadera y abordar el sobreconsumo de los alimentos de origen animal tiene un impacto positivo en múltiples ODS.



de los signatarios de los ODS utilizaron el dinero público para financiar las granjas industriales en 2021, basándose en la titularidad de un banco público que aprobó, firmó, divulgó y realizó su inversión inicial en un proyecto de granjas industriales en 2021.

0%
DE LOS BANCOS



se han comprometido a excluir de forma integral las granjas industriales de sus planes de financiación.

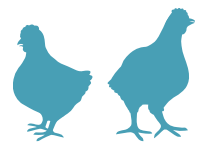
50%
DE LOS BANCOS



aprobaron, firmaron, divulgaron o financiaron un nuevo proyecto en 2021 que probablemente apoyó las granjas industriales, en la que se incluyen la producción, el procesado, la fabricación, la venta minorista, la producción de pienso y los intermediarios financieros.

80%
DE LOS BANCOS

que publicaron informes ambientales y sociales apoyaron un nuevo proyecto de ganadería en 2021, sin incluir el bienestar animal en la revisión o en el plan medioambiental y social.



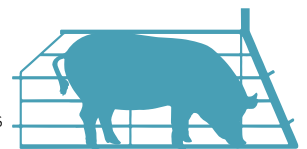
83%
DE LOS BANCOS



no exigen estándares de bienestar animal más elevados que aquellos establecidos por la legislación nacional y local para sus proyectos.

17%
DE LOS BANCOS

Excluyen total o parcialmente la financiación de jaulas para aves o jaulas de gestación.



LA PRODUCCIÓN ANIMAL Y LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE



En la Sección 1, comparamos el impacto de la ganadería sostenible y los sistemas de producción intensiva a la hora de lograr cada uno de los 17 ODS. Proporcionar fuentes de proteínas asequibles y de calidad a una población en crecimiento, y en riesgo por el cambio climático, las pandemias, las enfermedades zoonóticas, la contaminación y la falta de recursos, es un enorme y complejo desafío. Esto se vuelve especialmente cierto teniendo en cuenta los componentes sociales del hambre y la malnutrición. Aun así, la definición de producción sostenible de alimentos es bastante sencilla. No daña el medio ambiente. Beneficia a la sociedad. Genera un mayor progreso económico.^{xiii}

HALLAZGO CLAVE 1: LAS GRANJAS INDUSTRIALES PERJUDICA GRAVEMENTE EL PROGRESO DE LOS ODS

Los efectos negativos de las granjas industriales en los ODS incluyen el aumento de los niveles de emisiones de gases de efecto invernadero, la inmensa deforestación, el uso excesivo de antibióticos, las malas condiciones de trabajo, la contaminación y el uso excesivo del agua, la tierra y el aire, el aumento del coste de los cereales para la alimentación, la pérdida de biodiversidad y la proliferación de enfermedades zoonóticas (ODS 2, 3, 6, 8, 11-15). Las granjas industriales también aumentan la riqueza de las grandes empresas, pero disminuyen las oportunidades para las mujeres, la agricultora familiar, los pequeños agricultores y las pequeñas y medianas empresas (pymes) que dependen de la agricultura sostenible para su sustento (ODS 1, 5, 8, 10). Las granjas industriales pierden millones de animales debido a fenómenos meteorológicos extremos, y a menudo contaminan el agua con sus restos (ODS 2, 6, 9) La disponibilidad de alimentos baratos y poco saludables de las granjas industriales también contribuye al consumo irresponsable (ODS 12) y a la mala salud (ODS 3).

HALLAZGO CLAVE 2: LA PRODUCCIÓN GANADERA SOSTENIBLE TIENE MÚLTIPLES BENEFICIOS PARA LOS ODS

El uso de principios agroecológicos y la integración de un número razonable de animales de granja en el entorno pueden generar una serie de beneficios medioambientales. Entre ellos se encuentran la reforestación y la reducción de la erosión, un menor uso de pesticidas tóxicos, un mayor rendimiento de los cultivos y el reciclaje de nutrientes, una menor emisión de combustibles fósiles y una mayor biodiversidad (ODS 2, 6, 13-15). Entre los beneficios sociales importantes se encuentran la mejora del empleo para las poblaciones rurales y para las mujeres, el aumento de las oportunidades de negocio para las pequeñas y medianas empresas (pymes) y la mejora de la seguridad alimentaria (ODS 1, 2, 5, 8). Los estudios también indican que los productos animales procedentes de explotaciones sostenibles y de alto bienestar son más sanos, contienen menos grasa y tienen más antioxidantes, e incluso tienen mejor sabor que los alimentos de las explotaciones industriales (ODS 12).

HALLAZGO CLAVE 3: EL BIENESTAR ANIMAL Y EL ODS 12 SON ESTRATEGIAS CLAVE PARA LOS ODS

Las granjas industriales carecen de estándares responsables de bienestar animal, a pesar de que los expertos coinciden en que este ámbito es importante para alcanzar cada uno de los ODS. Los vínculos entre la mejora del bienestar animal y la consecución de cada uno de los ODS fueron positivos en un 85% y nunca se consideraron negativos. El bienestar animal tiene un efecto de refuerzo mutuo con el consumo y la producción responsables (ODS 12). Con el consumo, incluida la disposición de los consumidores a pagar el verdadero coste de los productos animales y a comer menos cantidad de ellos, se reduce la huella medioambiental del sistema alimentario. Los pequeños agricultores también tendrán más posibilidades de comercializar productos de mayor calidad. Con la producción, cualquier estrategia para reducir el uso de antimicrobianos en las granjas debe incluir la atención al bienestar, para que los animales puedan mantenerse sanos. Alimentar a los animales con dietas apropiadas, sin grandes porciones de alimentos para consumo humano, es importante para su bienestar, y una estrategia integral para la seguridad alimentaria, el cambio climático y mucho más.^{xiv}

COMPARACIÓN ENTRE LAS DECLARACIONES RECIENTES Y LOS NUEVOS PROYECTOS DE GANADERÍA APROBADOS EN 2021

En la Sección 2, revisamos las políticas recientes y las declaraciones públicas de los bancos en busca de pruebas de apoyo a la ganadería sostenible. A continuación, evaluamos los documentos de los proyectos para determinar si los bancos aprobaron, firmaron, divulgaron o realizaron su inversión inicial en un proyecto de granjas industriales en 2021, para determinar si contradecían sus declaraciones. También buscamos ejemplos de apoyo a cualquier proyecto de ganadería sostenible.

🔍 HALLAZGOS CLAVES:

1. El 98% de los signatarios de los ODS utilizó el dinero público para financiar los sistemas de producción intensiva el año pasado, al ser accionistas de un banco que aprobó, firmó, divulgó y realizó su inversión inicial en un proyecto de granjas industriales en 2021.
2. El 100% de los bancos con una política o declaración pública reciente relacionada con la producción ganadera señala su apoyo a la ganadería sostenible
3. El 0% de los bancos se ha comprometido a excluir totalmente la financiación a los sistemas de producción intensiva.
4. El 50% de los bancos aprobó, firmó, divulgó o financió un nuevo proyecto en 2021 que probablemente apoye los sistemas de producción intensiva, incluso a través de la producción, la transformación, la fabricación, la venta al por menor, la producción de piensos y los intermediarios financieros.
5. El 83% de los bancos apoyó la ganadería sostenible en un nuevo proyecto en 2021.

ANÁLISIS DEL BIENESTAR ANIMAL EN LA FINANCIACIÓN DE 2021

En la Sección 2, también examinamos la información de acceso público sobre los planes de gestión ambiental y social para determinar si el bienestar animal se abordó en los proyectos que se aprobaron en 2021. Luego evaluamos las políticas de bienestar animal para determinar si excluyen los sistemas de producción intensiva o determinadas prácticas de las granjas industriales, como el uso de jaulas para aves o jaulas de gestación.

🔍 HALLAZGOS CLAVES:

1. El 80% de los bancos que publica informes ambientales y sociales apoyó un nuevo proyecto de ganadería en 2021, sin incluir el bienestar animal en la revisión o en el plan de acción ambiental y social.
2. El 83% de los bancos no exige estándares de bienestar animal más estrictos que las leyes nacionales y locales para todos sus proyectos.
3. El 17% de los bancos excluye total o parcialmente la financiación de jaulas para aves o jaulas de gestación.



Fotografía 3 CERDOS EN UNA GRANJA DE ALTO BIENESTAR EN ESTADOS UNIDOS. Crédito: World Animal Protection

RECOMENDACIONES PARA UNA FINANCIACIÓN SOSTENIBLE

En la Sección 3, World Animal Protection ofrece tres recomendaciones clave para una financiación pública más sostenible basada en nuestro estudio.



RECOMENDACIÓN CLAVE 1:

MEJORAR LAS POLÍTICAS DE LA GANADERÍA SOSTENIBLE

Para dejar de apoyar las granjas industriales en 2030, los bancos públicos tendrán que actuar con rapidez y poner en marcha un proceso que garantice que solo aprueban proyectos de ganadería sostenible. Muchos de los bancos que analizamos también financian la ganadería sostenible pero, en conjunto, no parecen darle prioridad. Dados los daños causados por las granjas industriales, los bancos públicos deben dar prioridad a la financiación de métodos de producción agroecológicos como la agrosilvicultura y los sistemas silvopastorales. Esto es especialmente cierto si se tiene en cuenta el daño generalizado provocado por la financiación privada irresponsable de prácticas agrícolas insostenibles, como las cadenas de suministro de ganado y soja en las regiones de alta deforestación.^{xv}

Los bancos que analizamos tienen una enorme influencia en la comunidad financiera y agrícola mundial. Ya existe una ola de impulso en el sector privado hacia una producción ganadera mejorada y más responsable. Sin embargo, la mayor parte de los más de 80.000 millones de animales de granja criados cada año para la producción de alimentos,^{xvi} se criarán probablemente con métodos industriales e intensivos. Cualquier apoyo continuado a los sistemas de producción intensiva constituye un ejemplo muy poco útil, especialmente cuando el objetivo de la financiación del desarrollo es impulsar el progreso sostenible. Por esta razón, cualquier proyecto de los sistemas de producción intensiva que se proponga debería clasificarse como "Categoría A" o "alto riesgo", para dar más tiempo a las comunidades locales y a la sociedad civil a revisar y consultar la propuesta. Los bancos públicos también deberían aumentar su apoyo a las fuentes de proteínas de origen vegetal en relación con las proteínas de origen animal, que tienden a exigir más recursos intensivos. Esto es especialmente relevante en regiones donde el consumo excesivo de carne roja y procesada ha llevado a la sobrealimentación y al aumento de enfermedades evitables.



RECOMENDACIÓN CLAVE 2:

INCLUIR LOS ESTÁNDARES DEL BIENESTAR ANIMAL EN TODO EL CICLO DE REVISIÓN

AMBIENTAL Y SOCIAL

Los bancos públicos tienen el deber de ser los mejores en cuanto a la atención del bienestar animal en su ciclo completo de revisión ambiental y social, desde la política hasta la planificación, pasando por la implementación y la elaboración de informes. La evaluación del bienestar animal debe formar parte de la revisión ambiental y social de cualquier proyecto propuesto en el que se implique al ganado. Debe exigirse a los posibles prestatarios que participen en la cadena de suministro de ganado que cumplan estándares específicos. Los requisitos deben incluir la iniciativa de las Normas Mínimas Responsables para Animales de Granja (FARMS, por sus siglas en inglés) como mínimo y excluir prácticas como el confinamiento, las mutilaciones dolorosas, las unidades de engorde y otras prácticas de alta densidad de población que son características de los sistemas de producción intensiva e incompatibles con el buen bienestar animal. La implementación del bienestar animal en los planes de acción ambientales y sociales es crucial no solo para los prestatarios que participan en la transformación primaria y que gestionan directamente los animales vivos, sino también para los demás actores de la cadena de suministro, como los minoristas y los fabricantes.

Sin embargo, en nuestra revisión de las políticas de bienestar animal, encontramos que la mayoría de los bancos no contaban con requisitos específicos. Solo dos de los bancos que analizamos (el BERD y el BEI) exigían, en cualquier circunstancia, que los prestatarios cumplieran con un estándar de bienestar animal superior a las leyes nacionales y locales. Algunos de los bancos recomiendan que los prestatarios sigan la Nota sobre buenas prácticas de la CFI para la mejora del bienestar de los animales de granja en las operaciones ganaderas (Nota sobre buenas prácticas de la CFI) o las orientaciones de la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE). Algunos esperan que los prestatarios cumplan con las "mejores" o "buenas" prácticas internacionales del sector. En muchos proyectos, los bancos exigieron a los prestatarios que cumplieran con certificaciones o estándares que posibilitan prácticas de sistemas de producción intensiva como el confinamiento extremo y las cargas ganaderas elevadas e irresponsables. Estos bancos deben ser reconocidos por intentar aumentar el uso de certificaciones de terceros a través de sus requisitos ambientales y sociales, pero pueden estar ayudando a un "lavado ecológico" de una operación ganadera insostenible.



RECOMENDACIÓN CLAVE 3:

AUMENTAR LA DIVULGACIÓN DEL PROYECTO

La divulgación de detalles específicos sobre el proyecto es fundamental para el progreso de muchos de los bancos que hemos analizado, y permite comprender la naturaleza de la ganadería y los posibles impactos ambientales y sociales. Durante nuestro análisis, encontramos una amplia gama en cuanto a la cantidad de información divulgada. Algunos bancos solo proporcionaban información básica, a veces sin detalles suficientes para determinar si los prestatarios de la financiación eran ganaderos y productores. Otros bancos publicaron extensos planes de acción ambiental y social e informes de progreso.

La mayoría de los bancos que analizamos publicaron información sobre las protestas relacionadas con los proyectos, que son una herramienta importante para que los bancos públicos identifiquen, evalúen y resuelvan las reclamaciones sobre estos proyectos. Los sistemas de producción intensiva a gran escala generan una serie de riesgos directos y procedimientos eficaces de reclamos contra proyectos, para que así los miembros de la comunidad circundante puedan abordar los posibles impactos. Por lo tanto, la divulgación pública oportuna de información sobre tales protestas es integral. Para facilitar esto, los proyectos de sistemas de producción intensiva deben clasificarse siempre como proyectos de "categoría A" o "alto riesgo", para permitir una mayor consulta con las comunidades y los grupos afectados, y una mayor divulgación de los impactos.



Fotografía4: una granja avícola no divulgada. Crédito: istock / roibu

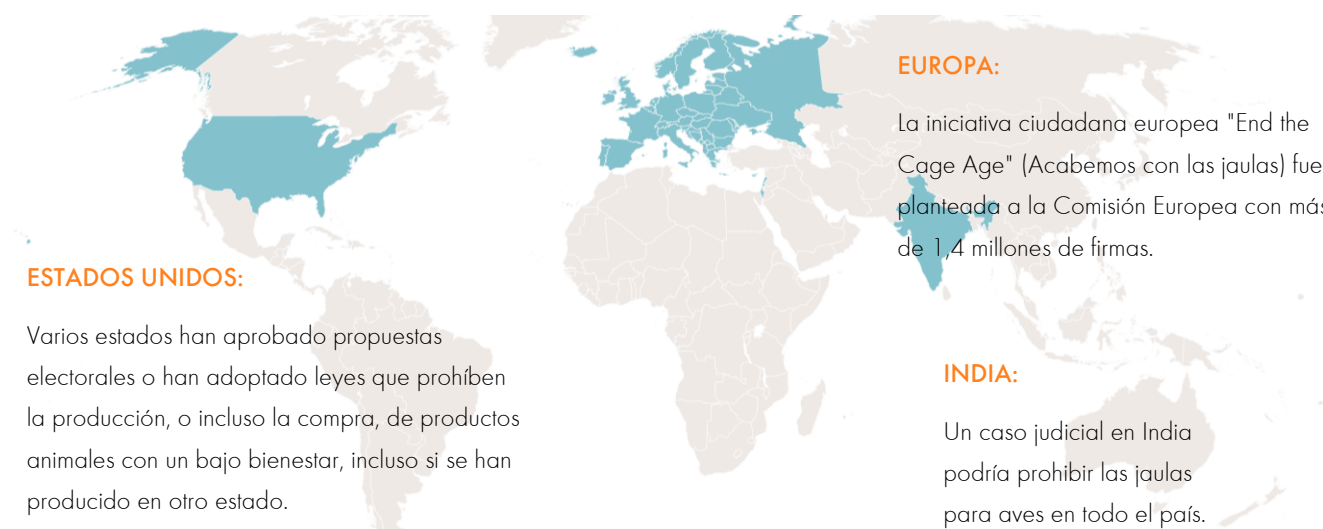
INTRODUCCIÓN: LAS GRANJAS INDUSTRIALES SON UN NEGOCIO PELIGROSO

La creciente preocupación por las granjas industriales se puede observar en los mercados financieros privados, donde los inversores, los bancos comerciales y las aseguradoras están abordando los riesgos ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) de las empresas de su cartera y que están presentes en el negocio de los sistemas de producción intensiva. El riesgo reputacional es una motivación, a medida que se enfrentan a las presiones de los clientes, empleados y el público para abordar mejor las consecuencias del soporte financiero y de los servicios que ofrecen.

Por ejemplo, los activos totales gestionados por la red de inversores Farm Animal Investment Risk and Return Initiative (FAIRR) ascienden a 47 billones de dólares^{xvii}, mientras que los activos globales gestionados han alcanzado recientemente los 100 billones de dólares.^{xviii} Los inversores utilizan la investigación en relación a los criterios ESG, así como las clasificaciones de empresas proteicas de la FAIRR, para tomar mejores decisiones de inversión y apoyar un compromiso más eficaz con las empresas. Standard Chartered Bank, que opera en 59 mercados en todo el mundo, se ha comprometido a excluir de sus préstamos algunas prácticas de sistemas de producción intensiva de bajo bienestar, a partir de marzo de 2022. Declaran: "(Nosotros) no proporcionaremos servicios financieros directamente a sistemas de producción que utilizan jaulas apiladas para aves o sistemas de cría para la ganadería, y esto se aplica también a los productores".^{xix} El banco mundial Rabobank, centrado en la agricultura, anima a todos los productores a realizar una transición completa hacia el alojamiento sin jaulas y en grupo para 2025.^{xx}

Los Principios para la Sostenibilidad en Seguros de la Iniciativa Financiera de las Naciones Unidas clasificaron las "condiciones de vida controvertidas o el uso de productos químicos/medicamentos (por ejemplo, el uso excesivo de antibióticos)" como riesgos ESG "altos o directos" para la producción ganadera.^{xxi}

Los sistemas de producción también generan riesgos regulatorios. Por ejemplo, la iniciativa ciudadana europea "End the Cage Age" (Acabemos con las jaulas) fue planteada a la Comisión Europea con más de 1,4 millones de firmas. En respuesta, la Comisión propone "eliminar gradualmente y prohibir definitivamente el uso de jaulas", para almacenar "gallinas ponedoras, cerdas, terneros, conejos, pollitos, reproductores, codornices, patos y gansos".^{xxii} En Estados Unidos, varios estados han aprobado propuestas electorales o han adoptado leyes que prohíben la producción, o incluso la compra, de productos animales con un bajo bienestar, incluso si se han producido en otro estado.^{xxiii} Un caso judicial en India podría prohibir las jaulas para aves en todo el país.^{xxiv}



Productores de alimentos, fabricantes y minoristas como McDonald's, Unilever y Walmart han asumido cientos de compromisos en materia de huevos sin jaulas,^{xxv} carne de cerdo sin establos^{xxvi} y más compromisos de producción responsable de carne de pollo.^{xxvii} Muchos de ellos también están adoptando el mercado para las proteínas que no proceden de una fuente animal, como productos lácteos y cárnicos alternativos, que se prevé que crezca un 1000% desde 2019 a 2029. Barclays prevé "una mayor oportunidad de mercado para las proteínas de origen vegetal (e incluso aquellas elaboradas en un laboratorio) que la que se proyectaba para los vehículos eléctricos hace diez años".^{xxviii}

Los inversores, los bancos y las aseguradoras están centradas principalmente en las ganancias a corto y largo plazo de su cartera, con un objetivo secundario de apoyar las áreas ambientales y sociales que son más importantes para sus clientes, sus trabajadores y el público. El papel de los bancos de desarrollo es totalmente diferente. Ellos no deben priorizar las ganancias ante las personas y el planeta al financiar los sistemas de producción intensiva, un sector insostenible que ya recibe subsidios y otras ventajas financieras.^{xxix}

Cabe señalar que los bancos públicos reciben regularmente varias reclamaciones sobre sus proyectos de ganadería. Los bancos que hemos analizado recibieron reclamaciones sociales alegando "impactos adversos para la comunidad" por un complejo de aves en Ucrania,^{xxx} "incumplimiento de los estándares medioambientales de la UE" en un proyecto que apoya "el almacenamiento de cerdos, aves y rumiantes" en Irlanda,^{xxxi} falta de estándares de bienestar animal en un proyecto en Vietnam,^{xxxii} y contaminación del agua por culpa de un productor de aves en Ecuador.^{xxxiii}

LOS BENEFICIOS DE LA GANADERÍA SOSTENIBLE

La reticencia a realizar un gran cambio para alejarse de los sistemas de producción intensiva y adoptar una ganadería sostenible no se debe a la falta de ejemplos. Las empresas ganaderas sostenibles que no dependen de prácticas industriales pueden ser rentables a mayor escala, incluso con aves de corral,^{xxxiv} patos,^{xxxv xxxvi} ganado vacuno y lechero,^{xxxvii xxxviii} y con cerdos.^{xxxix} Estos sistemas pueden mejorar la productividad, los ingresos familiares y la sostenibilidad ambiental.

En un sistema integrado de cultivos y ganado en libertad, los animales complementan su dieta con un pastoreo rotativo controlado. Los nutrientes que consumen los animales se devuelven a la tierra a través de su estiércol. Esto mejora la salud del suelo y la retención de carbono y reduce o elimina la necesidad de fertilizantes. El comportamiento natural de los cerdos labra la tierra. Las gallinas y los patos pueden reducir la necesidad de pesticidas porque se alimentan de bichos e insectos.

Cultivar arroz al mismo tiempo que se crían patos en libertad puede mejorar la biodiversidad y la estabilidad de los ecosistemas de los arrozales. El sistema es bajo en carbono y emite menos metano que las explotaciones convencionales de monocultivo de arroz. Los sistemas silvopastorales de ganado vacuno y lechero combinan el ganado, los cultivos y los árboles para promover la conservación del hábitat, la biodiversidad y la recuperación de zonas degradadas. La carne y la leche producidas en este sistema pueden ser de mayor calidad en comparación con las industriales, lo que permite obtener precios más altos.



Fotografía 5 una granja avícola no divulgada. Crédito: istock / duxx



Fotografíaó vacas comiendo cereal a través de la valla. Crédito: Getty images

SECCIÓN 1:

LA PRODUCCIÓN GANADERA Y LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Adoptados en 2015 por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), los Objetivos de Desarrollo Sostenible son un llamamiento universal a la acción para acabar con la pobreza, proteger el planeta y garantizar que para 2030 todas las personas disfruten de paz y prosperidad. Una característica de los ODS es que cada uno de ellos puede apoyar, o comprometer, el progreso hacia cada uno de los demás.

Por ejemplo, la acción urgente, o la inacción, para combatir la crisis climática influye en el progreso hacia todos los ODS. El mundo ya está experimentando más olas de calor, cambios en el caudal de los ríos, enfermedades de los árboles, brotes de insectos, aguaceros torrenciales, incendios forestales, erosión, tornados, inundaciones y subidas del nivel del mar, y se prevé que esto empeore. Los efectos del calentamiento global dañan las infraestructuras, comprometen los ecosistemas, disminuyen la disponibilidad de agua, amenazan las ciudades y reducen los rendimientos agrícolas (ODS 2, 6, 9, 11, 15). El cambio climático es una cuestión de género y de igualdad, ya que las mujeres y los países menos desarrollados se ven afectados de forma desproporcionada (ODS 5, 10). También hay una cuestión de responsabilidad, ya que muchas empresas siguen sin divulgar sus emisiones (ODS 16).

Al igual que los propios ODS, una estrategia para mejorar un área suele crear un efecto en cascada. Por ejemplo, el aumento de la inversión en la producción ganadera sostenible puede aumentar los ingresos rurales porque requiere una mano de obra más cualificada y los animales son más productivos. El trabajo también es más satisfactorio que en una granja industrial, y los alimentos que se producen son de mayor calidad (ODS 2, 8). El impacto de la escorrentía y la contaminación en las comunidades locales se elimina o se reduce (ODS 6). El apoyo a los pequeños ganaderos que utilizan métodos sostenibles es también una buena estrategia para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, mejorar la igualdad de género, reducir el desmonte de tierras para la alimentación animal y apoyar el uso responsable de antibióticos (ODS 3, 5, 13, 15).

En nuestro estudio, quedó patente que la ganadería que utiliza principios agroecológicos y mantiene un buen bienestar animal con cargas ganaderas razonables tiene múltiples beneficios. En comparación, las granjas industriales generan numerosos impactos negativos para el cumplimiento de los ODS. Por su propia naturaleza, las granjas industriales no se pueden corregir o actualizar de manera que apoye la mejora neta en todas las áreas ambientales y sociales, tal y como sí lo hace la ganadería sostenible.



HALLAZGO CLAVE 1:

LA GRANJAS INDUSTRIALES PERJUDICAN GRAVEMENTE EL PROGRESO DE LOS ODS

Para ser una parte sostenible del sistema alimentario, la producción ganadera debe tener efectos ambientales, sociales y económicos positivos.^{xi} Desde el punto de vista ambiental, los efectos de los sistemas de producción intensiva a gran escala sobre el aire, la tierra y el agua son abrumadoramente evidentes y, en muchos lugares, irreversibles. Desde el punto de vista social, el mundo está luchando contra la resistencia a los antimicrobianos y el aumento de las enfermedades zoonóticas, ambos relacionados con las granjas industriales.^{xii} La granjas industriales también agravan la inseguridad alimentaria, sobre todo al convertir los alimentos que pueden consumir los seres humanos en piensos para animales, lo que acaba produciendo una tasa de conversión calórica significativamente ineficiente una vez que se producen los alimentos de origen animal.

Los verdaderos costes de los alimentos de las granjas industriales pueden superar con creces los beneficios obtenidos por las empresas que los producen y venden. Los costes ocultos de las granjas industriales incluyen más enfermedades evitables, contaminación, deforestación, cambio climático, resistencia a los antimicrobianos, y mucho más. Los consumidores pagan por estos problemas a través de más impuestos, primas de seguro más altas y la miríada de formas en las que el daño ambiental es costoso; por ejemplo, habría que pagar más por el agua potable debido a que los pesticidas de los alimentos para animales producidos para las granjas industriales tienen que ser eliminados. Las granjas industriales también tienen malas condiciones de trabajo e importan cantidades masivas de piensos comestibles para consumo humano, convirtiéndolos de forma ineficiente en calorías de baja calidad. Los pequeños productores, los pastores y los ganaderos familiares se ven afectados negativamente por la influencia desproporcionada que tienen los grandes productores gracias a su poder político y económico.



HALLAZGO CLAVE 2:

LA PRODUCCIÓN GANADERA SOSTENIBLE TIENE MÚLTIPLES BENEFICIOS PARA LOS ODS

La producción ganadera sostenible, cuando se gestiona adecuadamente, puede generar una serie de beneficios, como la reducción de la erosión, la eliminación del uso de plaguicidas tóxicos, el aumento del rendimiento de los cultivos y el reciclaje de nutrientes, la emisión de menos combustibles fósiles, la mejora del bienestar animal y el aumento de la biodiversidad. Otros beneficios de las formas naturales y tradicionales de ganadería incluyen mejores oportunidades de empleo y de negocio, y mejoras en la seguridad alimentaria.

Está demostrado que una explotación agroecológica de "bajo coste" puede obtener los mismos ingresos que una explotación de "alta tecnología" y con la mitad del volumen de producción.^{xiii} En estos sistemas, los alojamientos de los animales pueden fabricarse con materiales locales. Si el terreno ya está en uso, los animales pueden integrarse en la explotación existente, por lo que no hay un uso adicional de la tierra. Por la naturaleza de la producción, los animales tienen más oportunidades de gozar de un buen bienestar, entre otras cosas porque tienen acceso al exterior, interacción social y alimentos más adecuados a sus razas y necesidades fisiológicas. Las estrategias son aplicables a pequeños propietarios, cooperativas o empresas y reducen los insumos externos y utilizan los internos de forma más eficiente.



HALLAZGO CLAVE 3:

EL BIENESTAR ANIMAL Y EL ODS 12 SON ESTRATEGIAS CLAVE PARA LOS ODS

El bienestar de los animales de granja es una estrategia clave porque apoya todos los ODS.^{xliii} La Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE), una organización intergubernamental que representa a 182 Estados miembros, describe el bienestar de los animales de granja como "estrechamente vinculado a la salud animal, la salud y el bienestar de las personas, y la sostenibilidad de los sistemas socioeconómicos y ecológicos".^{xliiv} La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y el Grupo del Banco Mundial son socios de la Agenda Global para la ganadería sostenible, y afirman que la consideración del bienestar animal forma parte de su enfoque de la producción ganadera sostenible.^{xliv}

La producción responsable, incluido el reconocimiento del coste real de la producción de lo que en realidad no es una proteína de origen animal "barata", afecta a múltiples áreas de los ODS. Sin embargo, las mejoras en la eficiencia y la sostenibilidad de la cría, la explotación, el transporte, el sacrificio y el procesamiento de los animales de granja solo pueden llevarnos hasta cierto punto en la consecución de los ODS. Con respecto al consumo responsable, el mundo debe seguir su transición hacia fuentes de proteínas más humanas y sostenibles, lo que incluye alimentos tradicionales basados en cereales, frutos secos, semillas, legumbres y verduras, así como productos fermentados y carnes cultivadas.

EJEMPLOS DE IMPACTOS SOBRE LOS ODS 1-17



ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

Las granjas industriales tienden a fomentar la concentración de la tierra en grandes empresas comerciales. El 1% de las explotaciones más grandes controlan aproximadamente dos tercios de las tierras agrícolas del mundo^{xlvi} y ponen a las personas pobres en desventaja como ganaderos, operadores comerciales y como consumidores.^{xlvii} El aumento de la producción ganadera no disminuye necesariamente la pobreza rural, y países como Malí, Etiopía y Uganda han experimentado aumentos en la producción ganadera sin un descenso paralelo de la pobreza.^{xlviii}

Invertir en la ganadería a pequeña escala es fundamental para avanzar en los logros del ODS 1, "especialmente al aumentar los activos de los hogares rurales y su resiliencia ante las crisis".^{xlix} También abre oportunidades de negocio en los sectores afines que prestan servicios a los animales en las pequeñas explotaciones.^l Como señaló el director general de la FAO, existe la "necesidad de garantizar que los pequeños propietarios y los pastores no queden desplazados por las grandes operaciones de capital intensivo".^{li} Mejorar el bienestar de los animales puede suponer un aumento de los ingresos por varias razones, entre ellas: la reducción de los costes veterinarios, la mejora de la producción y el aumento del valor del producto.^{lii}



ODS 2: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible

En relación con la cantidad de calorías que producen, las granjas industriales utilizan una enorme cantidad de calorías de cultivos. A nivel mundial, aproximadamente tres cuartas partes de toda la soja^{liii} y un tercio de los cereales

se utilizan para la alimentación animal.^{liv} Con las previsiones de aumento de la demanda de carne y leche, cualquier aumento en las granjas industriales agravaría probablemente todavía más los problemas de seguridad alimentaria relacionados con la alimentación de animales de granja, con una cantidad enorme de calorías humanas potenciales.

Un aspecto de la ganadería sostenible es alimentar a los animales con cultivos no destinados al consumo humano como el pasto y subproductos alimentarios como la harina de girasol, lo cual es positivo para la seguridad alimentaria. La mejora de las condiciones de los animales de granja, alimentándolos con una dieta más adecuada entre otras medidas, permite obtener productos más sanos y una mejor producción.



ODS 3: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos y todas, en todas las edades

La expansión de los sistemas de producción intensiva está asociada con dietas menos saludables y con otros impactos perjudiciales para nuestra calidad de vida, como la resistencia a los antimicrobianos, la propagación de enfermedades, la contaminación, la degradación del suelo y la liberación de peligrosos gases de efecto invernadero.

La mayoría de los patógenos humanos tienen un origen zoonótico y las repercusiones sanitarias de las enfermedades zoonóticas transmitidas por los alimentos afectan de forma desproporcionada a las poblaciones más pobres.^{lv} Cuando las personas comen menos carne roja, incluida la de vacuno, cerdo y cordero, y especialmente las carnes procesadas, viven más tiempo y cuentan con mejor salud.^{lvi} El elevado consumo de carne roja y procesada se asocia con un mayor riesgo de enfermedades no transmisibles, en particular cardiopatías, diabetes y cáncer de intestino.^{lvii}

Los animales criados en entornos que respetan su comportamiento natural están más sanos y tienen mayor inmunidad a las enfermedades zoonóticas. Esto conlleva un menor uso de antimicrobianos y un menor riesgo de propagación de enfermedades a los seres humanos^{lviii} y a otros animales. La ganadería sostenible, que presta atención al bienestar de los animales, también ofrece oportunidades laborales cualificadas y favorables, y produce alimentos más sanos con un menor daño al medio ambiente.



ODS 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

Las granjas industriales, con su dependencia de mano de obra no cualificada y de maquinaria automatizada, requiere una escasa formación continua de sus trabajadores. Por otro lado, educar a más ganaderos en prácticas sostenibles, incluido cómo interactuar y cuidar adecuadamente a los animales, es una estrategia a largo plazo que proporcionará a más trabajadores una vocación útil y gratificante. También beneficiará a la sostenibilidad y la productividad de la agricultura.^{lix} La ganadería sostenible apoya el uso y el acceso continuo a los conocimientos ecológicos tradicionales.^{lx}

Las iniciativas ganaderas locales y sostenibles son oportunidades potenciales para que los ganaderos compartan sus conocimientos sobre la implementación de mejoras en el bienestar animal.^{lxi} Educar a los ganaderos, a los consumidores adultos y a los niños en el bienestar animal puede mejorar las actitudes, tanto en términos de desarrollo de mercados para productos de mayor bienestar, como en general, en términos de empatía y resolución de conflictos. También hay pruebas de que los ganaderos que utilizan métodos de agricultura ecológica ganan más y gastan más dinero en la educación de sus hijos, en parte para que puedan aprender las habilidades empresariales necesarias para el mantenimiento de registros para la presentación de documentos de certificación ecológica.^{lxii}



ODS 5: Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas

En algunas regiones en las que las granjas industriales sustituyeron a la ganadería sostenible, el papel y los ingresos de las mujeres disminuyeron. En los países de renta media-baja, hay desigualdad de oportunidades para que las mujeres gestionen de forma rentable las explotaciones ganaderas extensivas y de gran intensidad de mano de obra debido a la falta de acceso a la financiación, a la tierra y a otras ayudas.^{lxiii} Es probable que las mujeres se vean afectadas de forma desproporcionada por el cambio climático, ya que tienen más problemas económicos y dependen más de los recursos naturales.^{lxiv}

Los sistemas agroecológicos y silvopastorales se basan en el conocimiento local, el diálogo comunitario y el apoyo a la toma de decisiones a nivel local. Ofrecen mayores oportunidades para el empoderamiento individual y colectivo de las mujeres en cuanto a la resolución de problemas económicos, comunitarios y medioambientales.^{lxv} Las mujeres suelen ser las responsables del cuidado de los animales de granja, por lo que la mejora del bienestar animal refuerza su capacidad para acometer sus tareas.^{lxvi}



ODS 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos

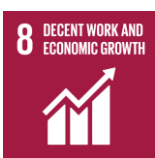
La escorrentía y las fugas de nutrientes de los residuos ganaderos generados en las granjas industriales dañan las fuentes de agua dulce, así como el océano y la vida marina.^{lxvii} El aumento de la producción de cerdos y aves de corral, mayoritariamente en espacios interiores, junto con una disminución del ganado vacuno, ovino y caprino criado de forma extensiva, ha provocado un aumento de la competencia directa por la escasa agua. Esto se debe principalmente a la producción de piensos y a las elevadas concentraciones de animales. El resultado es un impacto creciente en la calidad del agua, que se ve contaminada con aditivos para piensos, antibióticos, sedimentos, productos agroquímicos, estiércol y metales pesados.^{lxviii}

La ganadería sostenible, que incluye la integración de los cultivos con el ganado, es una forma probada de reducir la presión sobre las fuentes de agua.^{lxix} En términos de huella hídrica, los productos animales tienen una mayor huella por caloría y por tonelada de producto.^{lxx}



ODS 7: Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos

Los sistemas agrícolas sostenibles pueden mejorar la disponibilidad de leña para los miles de millones de personas en el mundo que dependen de ella como fuente de energía.^{lxxi} Sin embargo, el uso de la leña es peligroso, y a largo plazo se necesitan fuentes de energía más variadas y renovables.



ODS 8: Promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos

Las grandes operaciones de capital intensivo amenazan el sustento de los pequeños ganaderos^{lxxii} que carecen de recursos para competir, sobre todo porque no obtienen las mismas ventajas normativas y de mercado que las grandes empresas.^{lxxiii} Entre las consecuencias sociales relacionadas con la intensificación de los sistemas ganaderos se encuentran los bajos salarios y las peligrosas condiciones de trabajo. Los trabajadores migrantes son especialmente vulnerables en este sentido.^{lxxiv}

Según el director general de la FAO, la ganadería sostenible favorece la creación de nuevos y mejores empleos, ya que el trabajo es más cualificado y requiere más mano de obra. Esto es especialmente importante para el sustento de la población de las zonas rurales, ya que muchas personas dependen del sector ganadero para obtener ingresos.^{lxxxv} En las explotaciones diseñadas para respetar los comportamientos naturales de los animales, los trabajadores pueden tener interacciones más positivas con los animales que cuidan. La atención al bienestar de los animales también fomenta el crecimiento económico, ya que los animales de granja están más sanos y son más productivos.



ODS 9: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación

Debido al poder desproporcionado de los grandes productores industriales, hay poca motivación para invertir en nuevas tecnologías que podrían beneficiar a los pequeños ganaderos.^{lxxxvi} Hay ejemplos de grandes explotaciones agrícolas sostenibles que han tenido éxito desde el punto de vista comercial,^{lxxxvii} pero existe un vacío de conocimientos entre algunos grandes productores sobre los beneficios de una ganadería más sostenible.^{lxxxviii} Proporcionar a los pequeños productores oportunidades de nuevas tecnologías, acceso a nuevas fuentes de empleo y una mayor infraestructura de apoyo es "esencial para acelerar la reducción de la pobreza".^{lxxxix}

Las innovaciones con respecto a las alternativas a las proteínas de origen animal (como las carnes vegetales, fermentadas y cultivadas) podrían tener una serie de beneficios en el medio ambiente, la nutrición y el bienestar animal. Como señala la FAO, "el desarrollo económico no consiste únicamente en mejorar constantemente la producción del mismo conjunto de bienes, [también requiere] productos más sofisticados".^{lxxx}



ODS 10: Reducir la desigualdad dentro en y entre los países

Las granjas industriales generan condiciones de desigualdad porque las pequeñas empresas y los ganaderos carecen a menudo del poder económico y político para competir con las grandes empresas que utilizan la producción industrial a gran escala. Esto puede ser especialmente cierto para las mujeres y los negocios regentados por mujeres. Según la FAO, el enfoque actual del sector ganadero obstaculizará, en lugar de ayudar, el objetivo de reducir la desigualdad para 2030.^{lxxxxi} Según el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, los sistemas de producción intensiva "afianza la desigualdad".^{lxxxii}

Según la FAO, las empresas ganaderas "son potentes catalizadores del crecimiento de los ingresos de los pequeños ganaderos, con unos costes de inversión e insumos relativamente bajos".^{lxxxiii} Sin embargo, con respecto a la reducción de las desigualdades, advierten que "a menos que se tengan en cuenta las consecuencias de la expansión e intensificación de la producción ganadera en los hogares rurales de los países en desarrollo, el impacto global en los pequeños agricultores será negativo".^{lxxxiv} Apoyar el aumento de los requisitos de bienestar de los animales de granja en los préstamos y los acuerdos comerciales es una forma potencial de reducir las desigualdades entre las naciones comerciales y entre los grandes y pequeños ganaderos.^{lxxxv}



ODS 11: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

En las últimas décadas, las granjas industriales se agrupan cada vez más alrededor de las grandes ciudades. La concentración de animales en zonas pobladas, por lo general lejos de los campos de cultivo en los que podrían utilizarse los purines, provoca problemas medioambientales.^{lxxxvi} En lo que respecta a las muertes relacionadas con la calidad del aire vinculadas a la producción de alimentos, la inmensa mayoría resultaron estar asociadas a los productos animales, según recientes estadísticas que proceden de los Estados Unidos.^{lxxxvii}

Cuando los animales se crían cerca de las poblaciones que los consumen, la reducción de su tiempo de transporte es un beneficio potencial.^{lxxxviii} Sin embargo, dada la menor huella ambiental de los alimentos vegetales, las estrategias para la agricultura urbana no deben centrarse en la producción ganadera. El cultivo de vegetales en huertos urbanos, invernaderos interiores, terrazas y paredes puede contribuir a mejorar la dieta y la nutrición general de la comunidad.^{lxxxix} Esto es especialmente importante si se tiene en cuenta que algunas poblaciones urbanas no tienen acceso a frutas y verduras frescas asequibles en los puntos de venta locales.^{xc}



ODS 12: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles

La ganadería sostenible no depende de los productos para el consumo humano, por lo que no estresa el suministro mundial de alimentos ni contribuye a otros problemas asociados a la producción de piensos. Según la FAO, es responsable del 45% de las emisiones totales de gases de efecto invernadero del sector ganadero.^{xc} Los vínculos entre el bienestar animal y el consumo y la producción responsables son quizás los menos reconocidos, a pesar de que apoyan el resto de ODS.^{xcii}

Los expertos analizados consideraron que la mejora del bienestar animal sería la que más repercutiría en el consumo y la producción responsables. Se utilizan menos antibióticos cuando los animales de granja están mejor atendidos, mejor alojados y reciben una atención veterinaria adecuada. Además, el aumento de las dietas ricas en animales favorece una alimentación poco sana y promueve unas consecuencias medioambientales negativas.^{xciii}



ODS 13: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos

A los ritmos de expansión previstos, la producción ganadera absorberá casi la mitad del presupuesto total de las emisiones de gases de efecto invernadero a nivel mundial para todos los sectores permitidos, de acuerdo con el objetivo de 1,5 °C de los Acuerdos de París para 2030.^{xciv} Sin embargo, en una reciente encuesta realizada a grandes productores de carne y productos lácteos, solo el 3,3% informó de la totalidad de sus emisiones de GEI, logrando además una reducción de las mismas superior al 1,23% interanual. El 33% de las empresas informaron sobre un aumento en las emisiones. El 77% de las empresas no comunicó la mitigación del cambio climático o las estrategias de adaptación.^{xcv}

La ganadería sostenible ha sido citada por la FAO como una estrategia de producción ganadera coherente con la adaptación al cambio climático.^{xcvi} Aunque calcular la huella de carbono de los productos ganaderos puede ser un desafío, existe un consenso general de que un mayor bienestar animal mejora la eficiencia de la producción^{xcvii} y que los animales sanos pueden emitir menos gases de efecto invernadero.^{xcviii} Debido a su tamaño y diseño, las granjas industriales son especialmente vulnerables a los fenómenos meteorológicos extremos^{xcix} y la pérdida masiva de animales debido a las inundaciones se produce con regularidad.^{c ci}



ODS 14: Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible

Al igual que los efectos del aumento de las granjas industriales, la contaminación es un problema de la expansión no controlada del sector de la acuicultura.^{cii} Las poblaciones de peces también están disminuyendo, amenazando los medios de subsistencia y una fuente para aliviar el hambre y la malnutrición.^{ciii} Al igual que los animales terrestres, cuando los peces están bien cuidados, tienen menos enfermedades y mayores tasas de supervivencia. Un mayor bienestar de los peces también reduce las tasas de transmisión de parásitos entre los peces de piscifactoría y los salvajes, y también requiere menos alimento.^{civ} La proteína del pescado se considera más saludable que la de la carne en lo que respecta a la reducción del riesgo de enfermedades cardíacas, hipertensión arterial y obesidad.^{cv}

Las granjas industriales terrestres también tienen importantes efectos negativos sobre la calidad del agua, a través de la eutrofización y la consiguiente degradación de los ecosistemas marinos. La eutrofización se produce cuando aumentan los niveles de nutrientes como el nitrógeno y el fósforo. El exceso de nutrientes disminuye las concentraciones de oxígeno y provoca la proliferación de algas, lo que implica una disminución de la calidad del agua, la acumulación de zonas hipóxicas y anóxicas, la muerte de la macrofauna y una degradación general del ecosistema acuático.^{cvi}



ODS 15: Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad

Se ha demostrado que la agricultura intensiva que se utiliza para producir piensos a base de soja y cereales para las granjas industriales contribuye a la pérdida de biodiversidad,^{cvii} la deforestación,^{cviii} la sobreexplotación y la contaminación del agua^{cix} y la degradación del suelo.^{cx} Las disputas por la tierra y los bosques con los grandes productores pueden perjudicar los medios de vida de los pequeños agricultores y las culturas de los pueblos indígenas.^{cxii}

La ganadería sostenible es menos dependiente de los monocultivos, por lo que se reduce el uso de productos químicos y pesticidas, mejorando la calidad del agua y el suelo, y aumentando la biodiversidad.^{cxiii}

De acuerdo con el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de la ONU, la agrosilvicultura permite "una producción continua en la misma unidad de tierra con una mayor productividad, sin necesidad de utilizar sistemas de agricultura itinerante para mantener el rendimiento de los cultivos".^{cxiiii} Los requisitos de bienestar de los animales de granja, en especial la asignación de un espacio mínimo responsable, es una estrategia eficaz para poner fin a la práctica de concentrar un gran número de animales en áreas relativamente pequeñas, estresando el terreno circundante.



ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles

Para formular aspiraciones razonables con respecto a los ODS, se necesita información suficiente sobre la situación actual del sector ganadero. No obstante, en una evaluación de sesenta grandes empresas de proteína animal, se observó una falta de divulgación sobre cuestiones ESG importantes. Por ejemplo, solo el 17% publica la cantidad de antibióticos utilizados, solo el 30% informa de las emisiones de gases de efecto invernadero y menos de la mitad publica las estadísticas de mortalidad de los trabajadores.^{cxv} Los conflictos entre las comunidades locales, a veces indígenas, y las explotaciones agrícolas

industriales son habituales, e incluyen disputas sobre el terreno, los cursos de agua contaminados, el aire nocivo y el trato a los trabajadores. Una mayor participación de las partes interesadas puede mejorar la normativa sobre bienestar animal y su eficacia.^{cxv}



ODS 17: Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible

En los últimos cinco años, cientos de minoristas de alimentos han implementado o se han comprometido a mejorar sus cadenas de suministro, incluidos los requisitos de que los huevos procedan de gallinas ponedoras criadas en zonas libres^{cxvi}, y que la carne de cerdo proceda de productores que no confinen a las cerdas en establos.^{cxvii} También hay un número creciente de gobiernos locales y nacionales que están prohibiendo el uso de prácticas de granjas industriales, como el confinamiento y la alimentación forzada. Muchas de ellas se encuentran en Europa y América del Norte,^{cxviii} pero también potencialmente en la India, donde un caso del Tribunal Superior declaró recientemente ilegales las jaulas en batería.^{cxix}

Para apoyar esta creciente demanda de productos de mayor bienestar, las iniciativas públicas y privadas pueden respaldar la agricultura sostenible, incluidas las mejoras del bienestar animal. Los acuerdos comerciales también pueden utilizarse para incentivar estándares más estrictos.^{cxx}



Fotografía 7 fotografía: granja avícola con un elevado bienestar situada en los Países Bajos. Crédito: World Animal Protection / Valerie Kuypers

SECCIÓN 2

QUÉ DIJERON LOS BANCOS, Y QUÉ HICIERON LOS BANCOS

En esta sección analizamos cada banco por separado para comparar lo que dijeron en sus políticas y declaraciones públicas recientes sobre su apoyo a la ganadería sostenible con sus acciones. Estas acciones se dividen en cinco áreas: los nuevos proyectos ganaderos que aprobaron, la ganadería sostenible que apoyaron, las revisiones de bienestar animal que emprendieron, las políticas de bienestar animal que tienen en vigor y si tenían una exclusión de las granjas industriales.

Nuestro estudio se limitó a la información disponible. Los resúmenes de los proyectos y los documentos sobre medio ambiente y seguridad a menudo solo contenían detalles básicos, por lo que utilizamos otras fuentes, como noticias e informes anuales.

NUEVOS PROYECTOS DE GANADERÍA APROBADOS EN 2021

Analizamos 2021 resúmenes de proyectos para determinar si los bancos aprobaron, firmaron, divulgaron o realizaron una inversión inicial en algún proyecto de sistemas de producción intensiva.

🔍 HALLAZGOS

98%
DE LOS  DE LOS

SIGNATARIOS

de los ODS utilizó el dinero público para financiar las granjas industriales el año pasado, al ser accionistas de un banco que aprobó, firmó, divulgó y realizó su inversión inicial en un proyecto de granjas industriales en

2021

EL 100%
DE LOS 

BANCOS

con una política o declaración pública reciente relacionada con la producción ganadera señala su apoyo a la ganadería sostenible.

EL 92% 
DE LOS BANCOS

aprobó, firmó, divulgó o financió un nuevo proyecto que apoyaba a la producción ganadera en 2021.

EL 50% 
DE LOS BANCOS

aprobaron, firmaron, divulgaron o financiaron un nuevo proyecto en 2021 que probablemente apoyó las granjas industriales, en la que se incluyen la producción, el procesado, la fabricación, la venta minorista, la producción de pienso y los intermediarios financieros.

EL 0% 
DE LOS BANCOS

cuenta con una política que excluye las granjas industriales.

EL 83% 
DE LOS BANCOS

apoyó la ganadería sostenible en un nuevo proyecto en 2021.

Prácticamente todos los países que acordaron implementar los ODS para 2030 están apoyando las granjas industriales con dinero público en base a su propiedad en los bancos públicos que financiaron las granjas industriales.

Irónicamente, todos los bancos públicos que analizamos que tenían una política o una declaración sobre la financiación de la ganadería parecían respaldar métodos agrícolas más sostenibles. A pesar de ellos, el 50% de los bancos que aprobó, firmó, divulgó o financió un nuevo proyecto ganadero en 2021 parecía financiar, directa o indirectamente, los sistemas de producción intensiva, incluso a través del apoyo a transformadores y productores primarios, a minoristas y fabricantes, a empresas de alimentación animal y a intermediarios financieros.

APOYO A UNA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021

También constatamos un amplio apoyo a la ganadería sostenible. El 83% de los bancos que apoyó la producción o el procesamiento de ganado respaldó al menos un proyecto que parecía tener un apoyo claro o significativo a una ganadería más pequeña y sostenible, incluso si una parte del préstamo también apoyaba a las granjas industriales.

ANÁLISIS DEL BIENESTAR ANIMAL EN 2021

Analizamos los resúmenes de los proyectos y los documentos ambientales y sociales para determinar si los bancos tenían en cuenta el bienestar animal en su financiación ganadera de 2021. También analizamos las políticas de bienestar animal para determinar si exigen, en todos los proyectos, estándares específicos más allá de la normativa nacional o local pertinente, y si excluyen alguna práctica de granjas industriales.

🔍 HALLAZGOS

EL 80%
DE LOS 

BANCOS

que publicaron informes ambientales y sociales apoyaron un nuevo proyecto de ganadería en 2021, sin incluir el bienestar animal en la revisión o en el plan medioambiental y social.

EL 83%
DE LOS

BANCOS

no exigen estándares de bienestar animal más elevados que aquellos establecidos por la legislación nacional y local para sus proyectos.



EL 17%
DE LOS 

BANCOS

excluyó total o parcialmente el financiamiento a las jaulas de gestación o a las jaulas para aves.

POLÍTICAS DE BIENESTAR ANIMAL

Solo el BERD y el BEI cuentan con políticas de bienestar animal que requieren explícitamente a los prestatarios el cumplimiento, bajo cualquier circunstancia, de una norma más estricta que la normativa nacional en el país prestatario. La mayoría de los bancos hacen recomendaciones, con referencias a términos como "mejores prácticas" y "buenas prácticas", o con orientaciones de los Códigos Terrestres de la OIE (Códigos de la OIE) y la Nota sobre buenas prácticas de la CFI.

Los Códigos de la OIE tienen una amplia gama de utilidad. Algunas recomendaciones son útiles, pero muchas secciones son poco exigentes y poco específicas. En lo relacionado con el bienestar de los cerdos, los Códigos de la OIE establecen que "las cerdas jóvenes y las cerdas preñadas deben alojarse preferentemente en grupos", y no en jaulas de gestación.^{cxxi} La creación de la Nota sobre buenas prácticas de la CFI en 2014 fue un paso adelante para la financiación pública en el sector ganadero, ya que expone los argumentos comerciales para el bienestar de los animales de granja. La Nota sobre buenas prácticas de la CFI también describe el "confinamiento extremo" y los "entornos estériles" como "desventajas importantes inherentes para el bienestar de los animales" sin "potencial para proporcionar resultados satisfactorios".^{cxxii} No obstante, en última instancia no incluye una gama completa de estándares específicos y medibles sobre el bienestar de los animales, el cual es un componente clave para una norma eficaz.

Tres bancos, el BOAD, el BIsD y el NBD no cuentan con políticas de bienestar animal aunque, en efecto, los prestatarios están obligados a cumplir el mismo estándar que los bancos que incluyen recomendaciones, no requisitos, en sus políticas de bienestar animal. Es decir, la política ambiental y social más básica exigiría, como mínimo, el cumplimiento de las leyes y reglamentos del país.

EXCLUSIONES

Solo dos bancos de los que analizamos, el BERD y el BEI, excluyen explícitamente ciertas prácticas de sistemas de producción intensiva. El BERD exige a todos los prestatarios, incluidos aquellos fuera de la UE, que cumplan con las directivas del Consejo de Europa relativas a los animales de granja (normas de la UE). Las directivas de la UE, comúnmente denominadas "normas de la UE", prohíben el uso de ciertos tipos de jaulas para aves^{cxxiii}, y restringen el uso de jaulas de gestación después de 28 días.^{cxxiv} El BEI también exige "el cumplimiento de las normas de bienestar animal de la UE y del estándar Five Freedom, reconocido internacionalmente".^{cxxv} Otros bancos tienen políticas y recomendaciones que desaconsejan determinadas prácticas de granjas industriales, pero no cuentan con requisitos estrictos que excluyan su uso por parte de todos los prestatarios de su financiación en todas las circunstancias. Ningún banco de los que hemos analizado ha excluido por completo la financiación de las granjas industriales.

OTROS EJEMPLOS

Como parte de esta investigación, encontramos muchos más ejemplos de proyectos en los que los bancos apoyaron las granjas industriales que los que se enumeran a continuación. Entre ellos se encuentran 30 nuevos proyectos que respaldan a los transformadores y productores primarios, 11 nuevos proyectos que apoyan a los grandes minoristas y fabricantes de alimentos, 10 nuevos proyectos que apoyan la producción de piensos, y 4 nuevos proyectos que apoyan a los intermediarios financieros con el sector ganadero como posible área de financiación. También encontramos 8 nuevos proyectos que apoyan la producción ganadera pero que, debido a la falta de información, fue difícil determinar si los proyectos se centraban en la producción industrial de mayor envergadura o en actividades más sostenibles y de menor escala.

Esta falta de transparencia es un problema constante en las instituciones de financiación para el desarrollo. Significa que los proyectos que podemos identificar como directamente relacionados con las granjas industriales son, probablemente, solo la punta del iceberg en términos del verdadero nivel de apoyo al sector en su conjunto.



¿QUÉ DIJERON?

El plan *Livestock Investment Master Plan (2021)* dice que "para la mayoría de los países en desarrollo, el punto de partida para una transformación inclusiva y sostenible del sector ganadero son los cientos de millones de pequeños y medianos ganaderos que ya practican la ganadería mixta o de pastoreo". Pero tienen un "doble enfoque para fortalecer tanto los sistemas de producción de los pequeños agricultores como los de los grandes".^{cxxvi}

¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?

Sí. Es probable que hayan apoyado las granjas industriales a través de una subvención al Gobierno del Chad por valor de 15 millones de dólares. Con ello se apoyaron 200 "explotaciones de engorde" y 20 granjas lecheras, incluidas las unidades "intensivas" para las explotaciones lecheras.^{cxxvii}

¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?

Sí. Encontramos dos ejemplos claros en los que sí lo hicieron:

1. Una subvención al Gobierno de la República Centroafricana por valor de 17,9 millones de dólares. Uno de los "objetivos específicos del proyecto es aumentar y diversificar la producción agropecuaria", incluida la ganadería. El proyecto proporcionará apoyo directo a 500 empresas y grupos de mujeres y jóvenes, en particular a empresarios agrícolas jóvenes, en ciernes o establecidos".^{cxxviii}
2. Un préstamo al Gobierno de Gambia por 1 millón de dólares. Uno de los objetivos es aumentar la producción ganadera de los hogares.^{cxxix}

¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?

Sí. Aunque la evaluación del proyecto "Chad: The Project to Support the Productivity and Competitiveness of the Meat and Dairy Value Chains" afirma que el "proyecto prestará especial atención al bienestar animal", pero no hay pruebas de que existan KPI, estándares o revisiones relacionados con el bienestar animal.^{cxxx}

¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?

No. El Sistema Integrado de Salvaguardias del BAfD (2013)^{cxxxi} afirma que "el prestatario o cliente sigue las mejores prácticas agrícolas y ganaderas, y utiliza métodos que no agotan la base de recursos naturales".

¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?

No.



¿QUÉ DIJERON?

"Financing Sustainable and Resilient Food Systems in Asia and the Pacific" (2021) afirma que "las prácticas agrícolas insostenibles de nuestra región suponen una grave amenaza para la seguridad alimentaria a largo plazo. Equilibrar la salud de las personas, los animales y el medio ambiente es fundamental para una recuperación sostenible y resiliente de la pandemia".^{cxxxii}

¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?	Sí. Es probable que hayan apoyado las granjas industriales a través de un préstamo a una empresa de China por valor de 15 millones de dólares estadounidenses. Una operación de cría intensiva de cerdos de varios pisos "que producirá hasta 170.000 cerdos reproductores y comerciales al año". ^{cxxxiii}
¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?	Sí. El banco aprobó un proyecto para proporcionar asistencia técnica en toda la región de Asia y el Pacífico sobre una recuperación ecológica y resiliente de la COVID-19. ^{cxxxiv} Uno de los resultados del proyecto fue la realización de "estudios de viabilidad para identificar medidas alternativas para mejorar la sanidad animal y el control de las enfermedades de los animales que reduzcan drásticamente el uso de antibióticos y eviten la resistencia a los antimicrobianos en determinadas cadenas de valor ganaderas (enfoque "Una Salud" para la seguridad alimentaria); apoyar la agricultura regenerativa; y aumentar la sostenibilidad agroecológica, incluida la reducción de agroquímicos en la agricultura y la acuicultura y la introducción de un sistema circular". ^{cxxxv}
¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?	Sí. En el resumen de "Mongolia: Climate-Resilient and Sustainable Livestock Development Project", ^{cxxxvi} el préstamo al gobierno incluye el apoyo a hasta 20 unidades de engorde de ovejas, cada una con capacidad para 500-800 animales, pero no había ninguna evidencia de ningún KPI, estándares o revisión relacionados con el bienestar animal. ^{cxxxvii}
¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?	No. El Manual de Buenas Prácticas de Salvaguardias Ambientales del BAoD (2012) hace referencia ^{cxxxviii} al estándar 6 de desempeño de la CFI, que señala que: "los clientes que se dedican a estos sectores gestionarán los recursos naturales vivos de forma sostenible, mediante la aplicación de buenas prácticas de gestión específicas del sector y de las tecnologías disponibles. Cuando dichas prácticas de producción primaria estén codificadas en estándares reconocidos a nivel, regional o nacional, el cliente aplicará prácticas de gestión sostenible conforme a una o varias normas pertinentes y admisibles, tal y como se indique mediante una verificación o certificación independiente". ^{cxxxix}
¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?	No.

La estrategia "Agribusiness Sector Strategy" (2019-2023) afirma que "los proyectos del sector agroindustrial pueden implicar gestión intensiva o extensiva de los recursos naturales vivos, incluido el ganado". Señala que el enfoque debería ser "maximizar las inversiones sostenibles a lo largo de toda la cadena de valor para producir más y diversos alimentos con menos recursos y menos contaminantes (orgánicos)". Apoyar la reducción de las emisiones de CO2 y la mejora del uso de los recursos (energía, tierra, agua, etc.) y explorar las oportunidades de negocio para utilizar el sector agrícola como sumidero de carbono".^{cxl}

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>Sí. Es probable que hayan apoyado las granjas industriales a través de un préstamo a una empresa de Serbia por valor de 30 millones de euros. De acuerdo con el resumen ambiental y social, la empresa cuenta con "7.000 vacas lecheras y 16.000 cabezas de ganado" que están "alojadas permanentemente en el interior sin acceso al exterior para pastar". En cuatro explotaciones, se utiliza "un sistema de sujeción para el ganado".^{cxli}</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>Sí, a través de una inversión de capital de 30 millones de euros en una empresa de la República Checa. Uno de los objetivos de la empresa es ampliar su red de explotaciones de proveedores ecológicos en Hungría y Rumanía.^{cxlii}</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>No. En todos los proyectos que analizamos, y los cuales implicaban ayudas a empresas que gestionan directamente animales de granja, el BERD llevó a cabo una revisión del bienestar animal e indicó áreas específicas de mejora. El BERD financió una serie de minoristas de alimentos y no abordó específicamente el bienestar de los animales. Sin embargo, sí hizo referencia al cumplimiento de la legislación de la UE, que podría incluir las normas sobre bienestar animal de la UE, y que el BERD aplica.</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>Sí. La política ambiental y social del BERD (2019) establece: "Cuando el cliente participe en la cría, transporte y el sacrificio de animales para la obtención de carne o subproductos (por ejemplo: leche, huevos, lana), el cliente adoptará y aplicará los requisitos reglamentarios nacionales, las normas pertinentes de la UE en materia de bienestar animal y las buenas prácticas del sector, lo que sea más estricto, en las técnicas de ganadería".^{cxliii}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No. Quedan excluidas determinadas prácticas de las granjas industriales. Por ejemplo, las normas de la UE, las cuales adopta el BERD, no permiten el uso de jaulas en batería para gallinas ponedoras,^{cxliv} jaulas de gestación más allá de los 28 días de gestación^{cxlv} o jaulas para terneros.^{cxlvi} No obstante, no existe una exclusión global para las granjas industriales.</p>

¿QUÉ DIJERON?

La Hoja de ruta climática 2021-2025 expresó su postura de la siguiente manera: "A favor: producción de proteínas a partir de fuentes o sistemas de producción más sostenibles y/o innovadores con una menor huella de carbono (p.ej.: peces, algas, insectos) con un enfoque en el bienestar animal. En contra: Sectores cárnicos y lácteos basados en los sistemas de producción que implican una cría animal insostenible de animales y/o conducen a un aumento de las emisiones de GEI, en comparación con los mejores estándares/parámetros de referencia del sector, bajos en carbono..."^{cxlvii}

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>No. No encontramos pruebas de que el banco apoyara un proyecto que probablemente incluyera las granjas industriales en 2021.</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>Sí, a través de un préstamo al Gobierno de Polonia por valor de 300 millones de euros. "El programa también proporciona un apoyo sustancial a las inversiones de las pequeñas y medianas empresas en la mejora de la producción agrícola y la transformación de alimentos, en particular en las esferas de producción de mayor valor añadido y con mayor intensidad de mano de obra, incluida la ganadería (productos lácteos, carne de cerdo, carne de vacuno)". Entre las áreas prioritarias se encuentran también "la restauración, la preservación y la mejora de los ecosistemas en la agricultura" y "la mejora del bienestar animal".^{cxlviii}</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>No. El BEI no abordó específicamente el bienestar de los animales en algunos proyectos, pero sí hizo referencia al cumplimiento de la legislación de la UE, que incluye las normas sobre bienestar animal de la UE. De acuerdo con la política ambiental y social del BEI, la cual estuvo activa entre 2009 y 2021, el BEI exigía el cumplimiento de estas normas, a menos que no fuera "práctico y factible".^{cxlix}</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>Sí. La política ambiental y social del BEI (febrero de 2022) establece que "con respecto a los animales de granja, se exige el cumplimiento de las normas de bienestar animal de la UE y del estándar "Cinco libertades" reconocido internacionalmente, que promueve el bienestar de los animales".^{cl}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No. Algunas prácticas de granjas industriales no están permitidas, ya que el BEI exige el cumplimiento de la legislación de la UE. No obstante, no existe una exclusión global para las granjas industriales. Su hoja de ruta climática para 2021-2025 señala que el BEI no apoyará la "cría insostenible de animales" pero no especifica qué significa eso.^{cli}</p>

¿QUÉ DIJERON?

La página de inicio del BID sobre agricultura y desarrollo rural señala: "Buscamos acelerar el crecimiento de la producción agrícola en Latinoamérica y el Caribe, al tiempo que promovemos una gestión eficiente y sostenible de los recursos naturales, para así mejorar la seguridad alimentaria, aumentar los ingresos de la población rural, y reducir la pobreza".^{clii}

El artículo "Protecting all life on Earth: sustainable management of biodiversity in projects" (2021) recoge: "Es importante recordar que si bien la agricultura, la ganadería [...] son sectores económicos clave en la región, también son impulsores de la deforestación y de otros impactos en los hábitats naturales, las especies y los servicios de los ecosistemas. ¡La clave es encontrar el equilibrio!" También hace referencia al apoyo a los ganaderos "de pequeña escala, indígenas y tradicionales".^{cliii}

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>No. No encontramos pruebas de que el banco apoyara un proyecto que probablemente incluyera las granjas industriales en 2021.</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>Sí, a través de dos subvenciones de inversión por un total de 2 millones de dólares estadounidenses para intermediarios financieros, y dos proyectos de asistencia técnica por un total de 675.000 millones de dólares para pequeños ganaderos en Guatemala. Las subvenciones apoyan un "plan de garantía para promover el uso de tecnologías y prácticas agrícolas sostenibles con los pequeños agricultores", incluida la agrosilvicultura.^{cliv clv} La asistencia técnica se centra en la agricultura climáticamente inteligente, incluida la gestión forestal.^{clvi clvii}</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>Sí. Los resúmenes de proyectos para "Guatemala: esquema de garantías parciales para promover el uso de tecnologías y prácticas agrícolas en pequeños agricultores", no hacen referencia al bienestar animal.^{clviii}</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>No. El Marco de Política Ambiental y Social del BID (2021) señala: Cuando dichas prácticas de producción primaria estén codificadas en estándares reconocidos a nivel, regional o nacional, el prestatario aplicará prácticas de gestión sostenible conforme a uno o varios estándares pertinentes y admisibles, tal y como se indique mediante una verificación o certificación independiente".^{clix}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No.</p>

"La agricultura regenerativa ofrece nuevas soluciones para Latinoamérica y el Caribe" (2021) destaca que: "El banco continuará apoyando el uso sostenible de la tierra y busca ser el socio preferido para invertir en modelos de negocio empresariales y regenerativos en la región LAC".^{clx} "El marco de sostenibilidad de la deuda" reivindica el apoyo a la agricultura climáticamente inteligente y a la conversión de la producción no certificada a la certificada por terceros.^{clxi}

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>Sí. Aprobaron una línea de crédito a Norson, una empresa de México, por valor de 30 millones de dólares estadounidenses. El préstamo apoyará "el diseño, la construcción, el funcionamiento y el mantenimiento de las instalaciones de las explotaciones porcinas".^{clxii} Aunque los documentos del proyecto no especifican el tipo de explotaciones porcinas, existen pruebas de que la reciente expansión de la empresa en la misma región incluye la construcción de lo que probablemente sean explotaciones industriales.^{clxiii}</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>No. No hay pruebas de apoyo a la ganadería sostenible.</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>Sí. La revisión ambiental y social para "México: Norson Holdings" hace referencia al compromiso de la empresa con el bienestar animal, y en la que se incluye una empresa que cumple con los principios generales de bienestar animal de la OIE; no obstante, no hay referencia al bienestar animal en el plan de acción ambiental y social.^{clxiv}</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>No. El Anexo A de la Política de Sostenibilidad Ambiental y Social de BID Invest (2021) establece que "los clientes deben cumplir con los estándares de rendimiento y medio ambiente de la CFI y el Banco Mundial". Las Notas sobre buenas prácticas y las Notas de Orientación de la CFI son "herramientas de aplicación". La Nota sobre buenas prácticas de la CFI en el bienestar animal figura en el Manual de aplicación de la política de sostenibilidad (2020).^{clxv} El programa de Marco de Deuda Sostenible del BID fue evaluado de forma independiente como libre de áreas "controvertidas" en relación al bienestar animal,^{clxvi} aunque en el documento de la política del programa de 2020 no existe ninguna referencia o estándares de bienestar animal.^{clxvii}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No.</p>

¿QUÉ DIJERON?

Las prioridades de la CFI en el sector agroalimentario son, entre otras, el apoyo a los pequeños ganaderos y las empresas rurales. La agroindustria sostenible indica que "la CFI busca soluciones comercialmente viables y ayuda a las empresas a establecer puntos de referencia para una producción responsable en línea con las mejores prácticas del sector. Las iniciativas que apoyamos mejoran la sostenibilidad en toda la cadena de valor de la agroindustria". El Informe Anual de la CFI (2021) afirma que "ayudamos a las empresas a mejorar su productividad y sostenibilidad centrándonos en la eficiencia operativa, la seguridad y las normas alimentarias, la adopción de tecnología en la cadena de valor de la agroindustria, la buena gestión del suelo y el agua [...] al tiempo que aplicamos las prácticas inteligentes desde el punto de vista del clima y el género".

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>Sí. Apoyaron las granjas industriales a través de un préstamo a una empresa de Ecuador por valor de 50 millones de dólares estadounidenses. Este préstamo apoya la expansión de las explotaciones porcinas, y los mataderos de cerdos y aves, entre otros. La empresa utiliza prácticas de granjas industriales, como las jaulas de gestación.^{clxviii}</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>Sí. Por ejemplo, a través de un préstamo de 80 millones de dólares a una institución financiera, para apoyar su financiación de pymes agroalimentarias ecológicas. El proyecto afirma que "el uso de los ingresos se centrará exclusivamente en la financiación de agroempresas verdes aptas, con proyectos subyacentes cualificados que probablemente incluyan [...] el uso y la eficiencia del agua y las prácticas agrícolas sostenibles".^{clxix}</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>Sí. La CFI suele llevar a cabo revisiones de bienestar en los proyectos en los que participan productores primarios. No obstante, en algunos proyectos con productores lácteos, no abordaron el bienestar animal en la cadena de suministro, como en los préstamos a Parag Dairy^{clxx} y Dodla Dairy.^{clxxi}</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>No. La Nota sobre buenas prácticas de la CFI en el bienestar animal (2014) no es un conjunto de normas vinculantes, sino que contiene recomendaciones para mejorar el bienestar animal, y constata que "la investigación científica muestra que ciertos sistemas de alojamiento tienen desventajas importantes inherentes para el bienestar de los animales, y no cuentan con el potencial de proporcionar resultados satisfactorios, por ejemplo, los sistemas de confinamiento extremo de los animales o los entornos estériles".^{clxxii}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No.</p>



¿QUÉ DIJERON?

La sección "Ganadería y pastizales" señala: "Trabajamos en estrecha colaboración con los gobiernos y los socios para ampliar las intervenciones ganaderas de éxito, de modo que podamos llegar a un mayor número de pequeños propietarios y mejorar los sistemas de producción en las explotaciones".^{clxxiii} La sección "Oportunidad para los pequeños productores ganaderos del mundo en desarrollo" (2018) señala: "Tenemos que asegurarnos de que la concentración de la producción ganadera en unidades a gran escala no desplace a la mayoría de los pequeños propietarios, tal y como ha ocurrido en los países industriales en los últimos 50 años".^{clxxiv}

¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?	No. No hay pruebas de apoyo a las granjas industriales. Todos los proyectos identificados parecen haber apoyado la ganadería sostenible.
¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?	Sí. Encontramos tres claros ejemplos, incluyendo un préstamo y una subvención al Gobierno de Sudán del Sur por un total de 9,8 millones de dólares estadounidenses. "El grupo objetivo principal son los agricultores pobres y con inseguridad alimentaria, y los hogares agropecuarios y pastores dedicados a la pesca, la agricultura y la ganadería", ^{clxxv} y un préstamo al Gobierno de Zimbabue por valor de 35,7 millones de dólares estadounidenses para la producción ganadera a pequeña escala. ^{clxxvi}
¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?	Sí. En el informe de diseño del proyecto "Zimbabue: proyecto de agrupación de pequeños agricultores" no se hace referencia al bienestar animal. Se trata de un préstamo al Gobierno por valor 35,7 millones de dólares estadounidenses ^{clxxvii} para apoyar múltiples tipos de producción en las que incluyen terneros, cabras, aves y ovejas. ^{clxxviii}
¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?	No. Los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática (2020) señalan: "Cualquier proyecto apoyado por el FIDA deberá garantizar la gestión sostenible de los recursos naturales vivos... [y] aplicar las prácticas de gestión adecuadas y específicas del sector y, una vez codificadas, sistemas de certificación y verificación admisibles. El FIDA exigirá al prestatario/receptor/socio que adopte las medidas apropiadas, cuando proceda, para fomentar el bienestar animal". El documento hace referencia a la Nota sobre buenas prácticas de la CFI en el bienestar animal. ^{clxxix}
¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?	No.

¿QUÉ DIJERON?

La publicación "Inclusive Growth: Making Markets work for Smallholder Farmers" (2019) señala que: "La nueva estrategia empresarial del BIsD [...] tiene como objetivo promover cadenas de valor que mejoren los ingresos de los pequeños agricultores y creen oportunidades de empleo para los más jóvenes".^{clxxx} El informe "Sustainable Finance Framework" del BIsD excluye de facto las inversiones para ampliar la producción ganadera por motivos de sostenibilidad.^{clxxx1}

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>No. No hay pruebas de apoyo a las granjas industriales en 2021, aunque la base de datos de proyectos del BIsD está actualmente en mantenimiento.</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>Sí. Según un artículo de 2021, el BIsD es cofinanciador de un préstamo junto con el BAfD y el FIDA al Gobierno de Nigeria por valor de 210 millones de dólares estadounidenses. El préstamo "apoyará a los pequeños agricultores que producen cultivos estratégicos y ganado".^{clxxxii}</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>Desconocido. La base de datos del proyecto del BIsD está "bajo mantenimiento programado".</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>No.^{clxxxiii}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No.^{clxxxiv}</p>

¿QUÉ DIJERON?

El NBD solo ha dado pasos recientemente para ampliar posiblemente el apoyo a la ganadería como parte de su estrategia de financiación, firmando memorandos de entendimiento (MdE) con la FAO en 2018, y con el Banco de Desarrollo Agrícola con China en 2021.^{clxxxv} No hay pruebas de que exista una política o un enfoque específico en relación a las ayudas al ganado.

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>No. No encontramos pruebas de que el banco apoyara un proyecto que probablemente incluyera las granjas industriales en 2021, a pesar de que se podría haber proporcionado un apoyo indirecto.^{clxxxvi}</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>No. No encontramos pruebas de apoyo a la ganadería sostenible.</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>Desconocido. El NBD financió al menos dos proyectos que posiblemente apoyen la ganadería, pero se proporcionaron pocos detalles e información sobre los prestatarios o la revisión ambiental y social.</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>No.^{clxxxvii}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No.</p>



¿QUÉ DIJERON?

En las "Directrices para la gestión de las prácticas ganaderas" se habla del riesgo que supone el ganado debido a "la conversión del hábitat en pastos. Esto es especialmente grave en el caso de la cría de animales a gran escala y de los ranchos".^{clxxxviii} Las "Directrices para la gestión de la ganadería y los pastizales" establecen vías para mejorar la sostenibilidad, como la restricción del número de cabezas de ganado, la mezcla de especies, así como la resiembra y reforestación para reducir la erosión del suelo.^{clxxxix}

<p>¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?</p>	<p>No. No encontramos pruebas de que el banco apoyara un proyecto que probablemente incluyera las granjas industriales en 2021.</p>
<p>¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?</p>	<p>Sí, a través de un préstamo al Gobierno de Togo por valor de 10.700 millones de francos. Parte del objetivo del proyecto de la Llanura de Oti es "acelerar la gestión y restauración sostenibles de la tierra para lograr la neutralidad de la degradación del suelo, al tiempo que se benefician los medios de subsistencia agropecuarios y la biodiversidad mundialmente significativa".^{cxc}</p>
<p>¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?</p>	<p>Sí. Los documentos de "Togo: proyecto de desarrollo de tierras agrícolas de la Llanura de Oti" no contienen ninguna referencia al bienestar animal.^{cxc}</p>
<p>¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?</p>	<p>No.^{cxcii}</p>
<p>¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?</p>	<p>No.^{cxciii}</p>



THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP

¿QUÉ DIJERON?

El sector ganadero y el Banco Mundial (2021) afirman: "El banco apoya a los países para que gestionen y respondan a la creciente demanda de proteína animal, de forma que sea mucho menos perjudicial para el medio ambiente y contribuya en menor medida al cambio climático...

Los proyectos a los que el banco ha dado su apoyo buscan mejorar las múltiples dimensiones de los sistemas ganaderos y las cadenas de valor, utilizando palancas como el aumento de la eficiencia, el equilibrio de las raciones de los animales y el abastecimiento sostenible de los piensos, el secuestro de carbono en los paisajes agrícolas, las tecnologías de eficiencia energética y las fuentes de energía renovables, la salud y el bienestar de los animales, y una mejor gestión del estiércol".^{cxciv}

¿APOYARON LAS GRANJAS INDUSTRIALES EN 2021?

Sí. Es probable que hayan apoyado las granjas industriales a través de una subvención al Gobierno de Liberia por valor de 55 millones de dólares estadounidenses. En el documento informativo del proyecto se afirma que "el desmonte de tierras asociado a la agricultura y a la provisión de infraestructuras podría contribuir a la deforestación, la degradación de los bosques, la destrucción de los hábitats naturales, la erosión del suelo y el agotamiento de la biodiversidad". El apoyo propuesto al sector avícola y porcino producirá residuos animales (estiércol) que podrían contaminar las aguas subterráneas y superficiales, además de contribuir a las emisiones de gases de efecto invernadero en caso de una mala gestión".^{cxcv}

¿APOYARON LA GANADERÍA SOSTENIBLE EN 2021?

Sí. Encontramos varios ejemplos, incluido un préstamo al Gobierno de la República Centroafricana por 50 millones de dólares estadounidenses. "Los objetivos del proyecto son aumentar la producción de alimentos y mejorar la resiliencia de los pequeños agricultores y los hogares con inseguridad alimentaria en las áreas afectadas".^{cxcvi}

¿FRACASARON A LA HORA DE INCLUIR EL BIENESTAR ANIMAL EN UN PROYECTO?

Sí. Los documentos de "Liberia: proyecto de transformación económica rural" no contienen ninguna referencia al bienestar animal.^{cxcvii}

¿CONTABAN CON UNA POLÍTICA DE BIENESTAR ANIMAL QUE EXIGE ESTÁNDARES ADEMÁS DE LAS LEYES Y REGULACIONES DEL PAÍS ANFITRIÓN EN TODOS LOS PROYECTOS?

No. El Marco Ambiental y Social del Banco Mundial (2018) afirma que: "El prestatario implicado en la producción industrial de cultivos y en la cría de animales seguirá la GIP para evitar o minimizar los riesgos o impactos adversos. El prestatario implicado en la agricultura comercial a gran escala, incluida la reproducción, la cría, el alojamiento, el transporte y el sacrificio de animales para la obtención de carne u otros productos animales (como leche, huevos, lana) seguirá la GIP en las técnicas de cría de animales, teniendo debidamente en cuenta los principios religiosos y culturales". Esta declaración tiene una nota a pie de página de la Nota sobre buenas prácticas de la CFI.^{cxcviii}

¿TIENEN UNA EXCLUSIÓN A LAS GRANJAS INDUSTRIALES?

No.

SECCIÓN 3

RECOMENDACIONES PARA UNA FINANCIACIÓN SOSTENIBLE

En nuestra revisión de la financiación, descubrimos un enfoque aleatorio por el que los bancos que analizamos apoyan de forma significativa tanto la ganadería sostenible como los sistemas de producción intensiva.

No hemos encontrado ninguna prueba de que un solo banco haya intentado determinar y divulgar qué parte de su financiación ganadera apoya una producción intensiva más grande e industrializada, en comparación con una ganadería agroecológica más pequeña. Esto no es sorprendente, ya que sus estrategias del sector agrícola carecen de plazos o parámetros específicos para la transición a una financiación del sector de las proteínas más sostenible.

No obstante, nuestra revisión de sus políticas y declaraciones públicas sí mostró que los bancos entienden la importancia de caminar hacia un sector más sostenible. En cuanto al bienestar animal, únicamente dos bancos de los que analizamos excluyeron ciertas prácticas de sistemas de producción intensiva para todos sus proyectos ganaderos. La mayoría de los bancos no evaluaron el bienestar animal durante sus revisiones ambientales y sociales, o no lo incluyeron en los planes de acción ambientales y sociales. Muchos bancos tampoco divulgaron información básica en los resúmenes de los proyectos y en los documentos ambientales y sociales.

RECOMENDACIONES CLAVE

1. Los bancos públicos deben crear planes concretos para suspender la financiación de las granjas industriales, incluida la actualización de sus listas de exclusión.
2. Los bancos públicos deben apoyar la transición a los sistemas alimentarios sostenibles en sus planes de acción, creando políticas de bienestar animal, implementando KPI relacionados con los ODS y el bienestar animal en sus revisiones ambientales y sociales.
3. Los bancos públicos deben clasificar los proyectos de ganadería en la "Categoría A" debido a su potencial impacto ambiental y social, aumentar la transparencia del proyecto durante todo su ciclo y publicar todas las reclamaciones o quejas relacionadas con el proyecto.





RECOMENDACIÓN CLAVE 1: CAMBIAR LAS POLÍTICAS DE FINANCIACIÓN PARA ALEJARNOS DE LAS GRANJAS INDUSTRIALES Y ACERCARNOS A LA GANADERÍA

SOSTENIBLE

World Animal Protection recomienda que los bancos públicos se comprometan públicamente, y con plazos, a dejar de financiar las granjas industriales y a realizar una transición hacia la ganadería sostenible. Existen alternativas probadas, como la agrosilvicultura y los sistemas silvopastorales, y los bancos públicos solo deberían apoyar una producción sostenible como esta.

Aunque las granjas industriales pueden aumentar la disponibilidad de alimentos baratos, normalmente poco saludables, una vez que se tienen en cuenta los costes y los daños, se prueba que no consigue alimentar al mundo de forma sostenible. Las granjas industriales no deben seguir recibiendo financiación en nombre del desarrollo sostenible cuando, por su propia naturaleza, es insostenible.

Una estrategia de ganadería sostenible no debe apoyar las mejoras en las granjas industriales, como el alojamiento en grupo en lugar del uso de establos con compartimentos en la producción porcina. Aunque es alentador que los bancos públicos ayuden a las empresas a adoptar importantes mejoras, los bancos deberían apoyar proyectos que implementen una ganadería más pequeña y agroecológica en lugar de intentar mejorar una práctica intrínsecamente insostenible.

La clave de este punto es definir ambiciosamente las granjas industriales y la ganadería sostenible, respectivamente, y alinear la financiación con dichas definiciones. Como señala el FIDA, "la gestión de los impactos ambientales y sociales del sector ganadero requiere, como mínimo, desglosar entre producción extensiva e intensiva, aunque se reconoce que la línea entre ambas es a veces un poco confusa. No obstante, existe una diferencia considerable entre la producción ganadera extensiva, en la que el ganado se cría al aire libre con forraje natural y seminatural, y los sistemas de producción intensiva, a menudo en interiores y basada en insumos o subproductos cultivados".^{CXCIX}

Un desafío significativo para garantizar que los préstamos directos a empresas privadas solo apoyen la agricultura sostenible está relacionado con la cadena de suministro del cliente. Desde un punto de vista logístico, los bancos pueden evaluar las operaciones directas de las entidades cliente sin una carga considerable. Supervisar la cadena de suministro más amplia requerirá más ambición, pero es necesario. Los fabricantes y los minoristas que reciben decenas de millones de dólares en ayudas deben disponer de los recursos necesarios para dar cuenta de las actividades de toda su cadena de suministro.

Con los gobiernos y los intermediarios financieros, los bancos tienen menos oportunidades de controlar directamente los resultados finales de su financiación. No obstante, pueden tomar medidas para controlar mejor los efectos más indirectos de su financiación, creando parámetros que midan lo que es y no es sostenible. Parte de una política eficaz del sector agrícola debe abordar también el consumo excesivo de algunas proteínas. Debe reconocerse la necesidad de abandonar los productos alimentarios de origen animal, que consumen muchos recursos y, en muchas regiones y países, contribuyen en gran medida a la sobrealimentación y a las enfermedades no transmisibles.



RECOMENDACIÓN CLAVE 2: INCLUIR LOS ESTÁNDARES DEL BIENESTAR ANIMAL EN TODO EL CICLO DE REVISIÓN AMBIENTAL Y SOCIAL

World Animal Protection recomienda que los bancos públicos actualicen o creen estándares en relación a los animales de granja, para así incluir requisitos específicos, en vez de meras recomendaciones. Las políticas de bienestar animal deben aplicarse a todos los

tipos de financiación, incluidos los préstamos a empresas, gobiernos o instituciones financieras. El cliente final de la ayuda debe dar cuenta de sus prácticas y debe estar obligado a cumplir, o crear un plan que cumplirá, un estándar necesario para contribuir al bienestar animal.

Muchas partes interesadas citan las Normas Mínimas Responsables para Animales de Granja (FARMS, por sus siglas en inglés)^{cc} como una base para crear políticas de bienestar animal específicas y medibles. Unas Normas Mínimas Responsables, breves y concisas, para cinco especies cultivadas habitualmente, han sido referenciadas en las orientaciones de las iniciativas del PNUMA para la banca^{cci} y los seguros,^{ccii} la Iniciativa de Bonos Climáticos^{cciii} y los bancos privados.^{cciv ccv} También han sido respaldadas por más de 80 organizaciones de la sociedad civil.^{ccvi} Los estándares también reflejan los principios de marcos como la Nota sobre buenas prácticas de la CFI, las normas de la UE y el código de la OIE. Algunos programas de garantía en las explotaciones permiten el confinamiento de las aves de corral y cerdos, dos prácticas que crean un alto riesgo de escándalos de crueldad animal, y la comparación de las certificaciones con las Normas Mínimas Responsables es una forma eficaz de evaluar si son significativas.

Si un banco público financia la cría, crianza, transporte, sacrificio de animales de granja, se debe exigir a los prestatarios que proporcionen información sobre los KPI de bienestar animal. Esta información debe incluir si los animales tienen acceso al exterior y durante cuánto tiempo, la cantidad de espacio de la que disponen, y si se consumen antibióticos con regularidad. También se debe detallar el tiempo máximo de transporte de los animales, si los procedimientos quirúrgicos rutinarios se llevan a cabo sin alivio del dolor, y qué salvaguardias se utilizan durante el proceso de sacrificio.

Los bancos también tienen que hacer cumplir sus estándares a los minoristas, los fabricantes e intermediarios financieros. Esto debería incluir el establecimiento de requisitos específicos para garantizar que no están socavando, en última instancia, la mejora por parte de los procesadores primarios que están utilizando estándares más estrictos de bienestar animal mediante el apoyo a las cadenas de suministro que utilizan estándares más bajos. Unas políticas más estrictas de bienestar animal por parte de los bancos públicos serán un ejemplo positivo para las instituciones financieras privadas y las empresas alimentarias. También contribuirán a que el sector de la ganadería sostenible pueda competir mejor con los sistemas de producción intensiva.



Los bancos también pueden apoyar las mejoras creando módulos de aprendizaje para todos los actores de la cadena de suministro, no solo para los productores primarios. Prestar más apoyo a la formación técnica, la auditoría y la rendición de informes crea más oportunidades de negocio para las empresas de los sectores relacionados con la ganadería, pero los bancos deben invertir más en ello. Por ejemplo, la formación sobre el trato humano del ganado forma parte de un proyecto activo del BAsD que apoya el Gobierno de China y que se aprobó en 2017. Ofrecer formación en materia de bienestar animal es una medida muy positiva, pero en los documentos del proyecto de 90 millones de dólares estadounidenses, solo encontramos pruebas de una formación con un coste de 5000 dólares, aunque un productor de huevos recibió 6,8 millones de dólares como parte de un único subpréstamo.^{ccvii}

RECOMENDACIÓN CLAVE 3: AUMENTAR LA DIVULGACIÓN DEL PROYECTO

World Animal Protection recomienda que los bancos públicos divulguen más información sobre el bienestar de los animales en sus revisiones ambientales y sociales, así como en sus planes de acción. Por esta razón, cualquier proyecto de sistemas de producción intensiva que se proponga debería clasificarse como "Categoría A" o "alto riesgo", para dar más tiempo a las comunidades locales y a la sociedad civil a revisar y consultar la propuesta. Esto debe aplicarse cuando se financian empresas en las que los prestatarios son directamente responsables de los animales de granja o empresas que dependen de los proveedores en su cadena de negocio. Antes de que un proyecto pase a la evaluación de la junta para su aprobación final, deben publicarse más detalles sobre él para que las partes interesadas tengan suficientes oportunidades de entender sus impactos. Estos detalles incluyen el número de animales, el tipo de alojamiento y las características del proyecto que lo califican como sostenible.

Las revisiones ambientales y sociales deben publicarse, también se deben revelar los KPI específicos y el progreso de la empresa para cumplir con los puntos del plan de acción ambiental y social. Una vez implementado, deben publicarse actualizaciones periódicas sobre el proyecto, incluidas las pruebas de que el prestatario está respetando las condiciones ambientales y sociales del contrato. En ellas se debe indicar si el prestatario está cumpliendo los compromisos de mejora de las prácticas y si, en última instancia, el proyecto ha alcanzado los objetivos previstos.

Algunos bancos públicos se abstienen de divulgar los KPI basándose en las alegaciones de confidencialidad de los clientes de préstamos relacionadas con el secreto de sus operaciones comerciales. Los bancos también ocultan esta información por motivos de confidencialidad con respecto al contrato. Queda fuera del alcance de este informe abordar los méritos legales de estas reclamaciones, incluido si los tribunales y los legisladores determinarían que información, como la carga ganadera o el uso de jaulas, se trataría de un secreto comercial. Es razonable sugerir que la divulgación tendría efectos positivos en el sector ganadero. También existe la posibilidad de un cambio positivo a través de la exigencia de una mayor divulgación por parte de los intermediarios financieros sobre sus clientes finales de préstamos, incluidos los indicadores de bienestar animal.

La mayoría de los bancos públicos que analizamos divulgaron reclamaciones sobre la financiación de los proyectos. Este mecanismo es una herramienta integral para mejorar los resultados finales de la financiación, ya que aborda los problemas locales. Los mecanismos transparentes e independientes de rendición de cuentas ayudan a los grupos comunitarios y a las organizaciones de la administración pública a hacer frente a los perjuicios derivados de la financiación pública. Esto apoya la financiación sostenible, incluso en los casos en los que los litigios no se resuelven completamente.

Un ejemplo de esto sería el caso en curso ante la Oficina del Asesor de Cumplimiento de la CFI presentado por la comunidad que vive cerca de un gran complejo avícola. Aunque las partes todavía no han llegado a un acuerdo, la empresa aceptó algunos puntos positivos en una mediación preliminar. Esto incluye una línea de comunicación continua entre las partes sobre temas urgentes, un estudio piloto sobre los impactos en la comunidad, además de la divulgación del uso de pesticidas, incluido el tipo, las cantidades y los métodos de aplicación.^{ccviii}

CONCLUSIÓN

EL PAPEL DE LA FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO

El argumento de que los bancos públicos deben apoyar a los grandes productores industriales del mundo en desarrollo porque no hay suficiente inversión privada no se sostiene a día de hoy. Las empresas de servicios financieros están ampliando cada vez más sus operaciones. Muchas empresas multinacionales ya están invirtiendo en cadenas de valor más globales, incluso en el mundo en desarrollo.

Se produciría un efecto dominó si, como grupo, los bancos públicos dejaran de financiar las granjas industriales y exigieran una producción ganadera sostenible, con los estándares más estrictos de bienestar animal. Las empresas alimentarias y las instituciones financieras privadas podrían aprender a ser más sostenibles. Por supuesto, ese es uno de los objetivos de la financiación para el desarrollo.

Los bancos públicos están especialmente bien posicionados para ayudar a impulsar el progreso debido a las oportunidades de los proyectos de financiación combinada. En esas circunstancias, pueden permitir mejoras en las fuentes de financiación privadas si el banco exige que el proyecto cumpla con sus estándares más estrictos. En el caso de los préstamos a intermediarios financieros y las inversiones en fondos, pueden apoyar mayores mejoras si aplican medidas con respecto a los subpréstamos y las inversiones.

Los bancos públicos reconocen sobre el papel la importancia de la ganadería sostenible. Muchos de los bancos tienen declaraciones o políticas que apoyan una agricultura más sostenible o que subrayan la importancia del bienestar animal. Aun así, según los nuevos proyectos de 2021, no están traduciendo estas palabras en acciones. La mitad de los bancos aprobaron un proyecto que probablemente apoye las granjas industriales, y varios otros aprobaron proyectos que posiblemente tienen vínculos con las granjas industriales. La mayoría de los bancos no incluyeron el bienestar animal en la revisión ambiental y social o en el plan de acción.

La financiación pública verdaderamente sostenible del sistema alimentario debe comenzar con un compromiso específico e integral, para así excluir las granjas industriales de la financiación. Esto debería ir acompañado de inversiones en la producción de proteínas verdaderamente sostenibles, respaldadas por estándares más estrictos sobre el bienestar animal y el medio ambiente, y una divulgación más sólida de los proyectos.

Sin duda, los impactos de sus acciones, o de su falta de acción, son enormes. De hecho, según las Naciones Unidas, "los sistemas alimentarios sostenibles no solo contribuyen a acabar con el hambre" sino que también pueden "ayudar al mundo a lograr un avance significativo en los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible".^{ccix}



Fotografía 9 vacas lecheras pastando en Eastby Farm, Reino Unido. Crédito: World Animal Protection / Campaign Film Ltd

REFERENCIAS

- ⁱ <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14693062.2018.1528965?journalCode=tcpo20> Último acceso: enero de 2022.
- ⁱⁱ <https://www.worldanimalprotection.org/blogs/intensive-livestock-farming-harming-people-animals-and-planet> Último acceso: enero de 2022.
- ⁱⁱⁱ <https://www.nse.pku.edu.cn/dfidatabase/datavisualization/index.htm> Último acceso: enero de 2022.
- ^{iv} <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/43384/gxyx-asf> Último acceso: enero de 2022.
- ^v <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/38720/guangxi-yangxiang-co-ltd> Último acceso: enero de 2022.
- ^{vi} <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/43241/nyva-expansion> Último acceso: enero de 2022.
- ^{vii} <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/44245/rse-nyva-cl> Último acceso: enero de 2022.
- ^{viii} <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/40024/nyva-cl> Último acceso: enero de 2022.
- ^{ix} <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/34421/nyva> Último acceso: enero de 2022.
- ^x <https://www.eib.org/en/projects/pipelines/all/20190010> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xi} <https://www.ebrd.com/news/2014/ebd-invests-in-the-moroccan-bond-issuance-by-zalagh-holding.html> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xii} <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/32390/zalagh> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xiii} <https://www.fao.org/3/ca2079en/CA2079EN.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xiv} <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (pág. 8) Último acceso: enero de 2022.
- ^{xv} <https://www.worldanimalprotection.org/news/big-banks-funding-drivers-animal-cruelty-habitat-destruction-wildlife-loss-amazon-and-beyond> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xvi} <https://www.fao.org/faostat/en/#home/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xvii} <https://www.fairr.org/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xviii} <https://www.thinkingaheadinstitute.org/news/article/global-asset-manager-aum-tops-us-100-trillion-for-the-first-time/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xix} <https://www.sc.com/en/sustainability/position-statements/agro-industries/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xx} <https://www.rabobank.com/en/images/sustainability-policy-framework.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xxi} <https://www.unepfi.org/psi/wp-content/uploads/2020/06/PSI-ESG-guide-for-non-life-insurance.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xxii} https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_21_3298 Último acceso: enero de 2022.
- ^{xxiii} <https://www.aspc.org/improving-laws-animals/public-policy/farm-animal-confinement-bans> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xxiv} <https://lawschoolpolicyreview.com/2021/08/23/waiting-for-justice-a-critique-on-the-continuing-use-of-battery-cages-in-india/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{xxv} <https://cagefreeworld.org/> Último acceso: enero de 2022.

-
- xxvi <https://cratefreeworld.org/> Último acceso: enero de 2022.
- xxvii <https://welfarecommitments.com/broiler/> Último acceso: enero de 2022.
- xxviii <https://www.cib.barclays/our-insights/carving-up-the-alternative-meat-market.html> Último acceso: enero de 2022.
- xxix <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fsufs.2020.584605/full#B54> Último acceso: enero de 2022.
- xxx <https://www.ebrd.com/work-with-us/projects/ipam/2018/09.html> Último acceso: enero de 2022.
- xxxi <https://www.eib.org/attachments/registers/82495369.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- xxxii <https://www.inspectionpanel.org/panel-cases/livestock-competitiveness-and-food-safety090723-and-additional-financing-livestock> Último acceso: enero de 2022.
- xxxiii <https://news.mongabay.com/2020/07/world-bank-funded-factory-farms-dogged-by-alleged-environmental-abuses/>
- xxxiv <https://www.scielo.br/j/rbca/a/6VhjHypmRdGDsXCv4wbBcVj/?format=pdf&lang=en> Último acceso: enero de 2022.
- xxxv https://www.researchgate.net/publication/271531031_Communitarian_cooperative_organic_rice_farming_in_Hongdong_District_South_Korea Último acceso: enero de 2022.
- xxxvi https://www.researchgate.net/publication/286331680_Integrated_rice-duck_a_new_farming_system_for_Bangladesh Último acceso: enero de 2022.
- xxxvii https://www.fao.org/fileadmin/user_upload/nr/sustainability_pathways/docs/Columbia_Murgueitio_Mixed_Species_Silvopastoral_systems.pdf Último acceso: enero de 2022.
- xxxviii <https://www.csr-academy.org/en/projects/Silvopastoral-Dairy-Farming-in-Southern-Colombia.php> Último acceso: enero de 2022.
- xxxix <https://www.thepigsite.com/articles/combining-pigs-with-crops-can-make-sustainable-sense> Último acceso: enero de 2022.
- xl <https://www.fao.org/3/ca2079en/CA2079EN.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- xli <https://www.unep.org/resources/report/preventing-future-zoonotic-disease-outbreaks-protecting-environment-animals-and>
- xlii https://www.researchgate.net/publication/335996382_The_economic_potential_of_agroecology_Empirical_evidence_from_Europe Último acceso: enero de 2022.
- xliiii <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> Último acceso: enero de 2022.
- xliv <https://www.oie.int/app/uploads/2021/03/en-oie-aw-strategy.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- xlv http://www.livestockdialogue.org/fileadmin/templates/res_livestock/docs/About_Agenda/GASL_AP_2019-2021-web.pdf Último acceso: enero de 2022.
- xlvi <https://www.fao.org/3/i4036e/i4036e.pdf> (pág. 2) Último acceso: enero de 2022.
- xlvii <https://www.unep.org/news-and-stories/story/10-things-you-should-know-about-industrial-farming> Último acceso: enero de 2022.
- xlviii <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. 7) Último acceso: enero de 2022.
- xlix https://www.ifad.org/documents/38714170/42264619/livestock_advantage.pdf/6e4114ab-5fb7-55c9-f79b-eb779c7214de?t=1619018180658 (págs. 47, 49) Último acceso: enero de 2022.
- l <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (pág. 5) Último acceso: enero de 2022.

-
- li <https://www.fao.org/director-general/former-dg/da-silva/my-statements/detail/en/c/1098613/> Último acceso: enero de 2022.
- lii https://docs.google.com/document/d/17BAknaDjcmzuffy9WHvovEU_ek32JA25la87yZuVtJA/edit (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- liii <https://ourworldindata.org/soy> Último acceso: enero de 2022.
- liv <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29198265/> Último acceso: enero de 2022.
- lv <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (págs. 27, 28) Último acceso: enero de 2022.
- lvi <https://diabetesjournals.org/care/article/43/2/265/36125/Red-and-Processed-Meats-and-Health-Risks-How> Último acceso: enero de 2022.
- lvii <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8559104/> Último acceso: enero de 2022.
- lviii <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- lix <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6951904/> Último acceso: enero de 2022.
- lx <https://www.fao.org/3/i9037en/i9037en.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- lxi <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- lxii <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/384836/swp-15.pdf> (pág. 7) Último acceso: enero de 2022.
- lxiii <https://www.oie.int/app/uploads/2021/05/402-20-schneider.pdf> (pág. 6) Último acceso: enero de 2022.
- lxiv <https://www.un.org/en/chronicle/article/women-in-shadow-climate-change> Último acceso: enero de 2022.
- lxv <https://www.fao.org/3/i9037en/i9037en.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- lxvi <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- lxvii <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. xxvi) Último acceso: enero de 2022.
- lxviii <https://www.fao.org/3/ca0146en/CA0146EN.pdf> (págs. 30, 33) Último acceso: enero de 2022.
- lxix <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fsufs.2020.00113/full> Último acceso: enero de 2022.
- lxx <https://waterfootprint.org/en/water-footprint/product-water-footprint/water-footprint-crop-and-animal-products/> Último acceso: enero de 2022.
- lxxi https://www.siani.se/wp-content/uploads/2018/09/AchievingTheGlobalGoalsThroughAgroforestry_FINAL_WEB_144ppi-1.pdf (pág. 18) Último acceso: enero de 2022.
- lxxii <https://www.fao.org/director-general/former-dg/da-silva/my-statements/detail/en/c/1098613/> Último acceso: enero de 2022.
- lxxiii <https://www.unep.org/news-and-stories/story/10-things-you-should-know-about-industrial-farming> Último acceso: enero de 2022.
- lxxiv <https://www.fao.org/3/i5795e/i5795e.pdf> (pág. 18) Último acceso: enero de 2022.
- lxxv <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. xxvii) Último acceso: enero de 2022.
- lxxvi <https://www.unep.org/news-and-stories/story/10-things-you-should-know-about-industrial-farming> Último acceso: enero de 2022.
- lxxvii <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30509848/> Último acceso: enero de 2022.
- lxxviii <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fsufs.2020.584605/full#B54> Último acceso: enero de 2022.
- lxxix <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/goals/goal-9/en/> Último acceso: enero de 2022.
- lxxx <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. xxvii) Último acceso: enero de 2022.

-
- lxxxi <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. 84) Último acceso: enero de 2022.
- lxxxii <https://www.unep.org/news-and-stories/story/10-things-you-should-know-about-industrial-farming> Último acceso: enero de 2022.
- lxxxiii <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. 82) Último acceso: enero de 2022.
- lxxxiv <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. 82) Último acceso: enero de 2022.
- lxxxv <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6797006/> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- lxxxvi <https://www.fao.org/3/i5795e/i5795e.pdf> (pág. 77) Último acceso: enero de 2022.
- lxxxvii <https://www.pnas.org/content/118/20/e2013637118> Último acceso: enero de 2022.
- lxxxviii <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6797006/> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- lxxxix <https://SDG.iisd.org/commentary/generation-2030/growing-greener-cities-urban-agriculture-and-the-impact-on-SDG-11/> Último acceso: enero de 2022.
- xc <https://www.healthline.com/nutrition/food-deserts#causes> Último acceso: enero de 2022.
- xc1 <https://www.fao.org/news/story/en/item/197623/icode/> Último acceso: enero de 2022.
- xcii <https://www.unep.org/resources/perspective-series/issue-no-34-why-animal-welfare-important-sustainable-consumption-and>. (pág. 1) Último acceso: enero de 2022.
- xciii <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (pág. 7) Último acceso: enero de 2022.
- xciv <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14693062.2018.1528965?journalCode=tcpo20> Último acceso: enero de 2022.
- xcv <https://www.fairr.org/index/key-findings/risk-opportunity-factors/greenhouse-gas/> Último acceso: enero de 2022.
- xcvi <https://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf> (pág. 109) Último acceso: enero de 2022.
- xcvii <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- xcviii <https://www.oie.int/app/uploads/2021/05/402-20-schneider.pdf> (pág. 7) Último acceso: enero de 2022
- xcix <https://www.iatp.org/tiime-us-eu-regulate-factory-farms-greenhouse-gas> Último acceso: enero de 2022
- c <https://theconversation.com/farm-animals-suffered-in-b-c-floods-despite-existing-disaster-management-guidelines-172353> Último acceso: enero de 2022
- ci <https://www.reuters.com/world/china/flood-hit-chinese-county-needs-disinfectants-tackle-dead-livestock-2021-07-27/> Último acceso: enero de 2022
- cii <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/goals/goal-14/en/> Último acceso: enero de 2022.
- ciii <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/indicators/14.7.1/en/> Último acceso: enero de 2022.
- civ <https://www.fishwelfareinitiative.org/SDGs> Último acceso: enero de 2022.
- cv
- https://www.un.org/depts/los/global_reporting/8th_adhoc_2017/Technical_Abstract_on_the_Ocean_and_the_Sustainable_Development_Goals_under_the_2030_Agenda_for_Sustainable_Development.pdf (pág. 14) Último acceso: enero de 2022.
- cvi La historia de la eutrofización y la agricultura en el mar Báltico (2018). <https://www.responseable.eu/wp-content/uploads/key-story-eutrophication-0518.pdf>. Último acceso: marzo de 2022.

-
- ^{cvi} <https://www.unep.org/news-and-stories/press-release/our-global-food-system-primary-driver-biodiversity-loss> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cviii} <https://www.nature.com/articles/s41893-021-00729-z> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cix} <https://www.unep.org/news-and-stories/press-release/our-global-food-system-primary-driver-biodiversity-loss> (págs. 34, 37) Último acceso: enero de 2022.
- ^{cx} <https://www.fao.org/about/meetings/soil-erosion-symposium/key-messages/en/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxii} <https://www.fao.org/3/i5795e/i5795e.pdf> (pág. 73) Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxiii} <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxiv} <https://www.ipcc.ch/srccl/chapter/chapter-4/> (Sección 4.8) Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxv} <https://www.fairr.org/index/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxvi} <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxvii} <https://cagefreeworld.org/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxviii} <https://www.humanesociety.org/sites/default/files/archive/assets/pdfs/farm/gestation-crate-policies.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxix} <https://www.vox.com/future-perfect/22698265/europe-cage-ban-animal-welfare-eggs-pork-united-states> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cx} <https://lawschoolpolicyreview.com/2021/08/23/waiting-for-justice-a-critique-on-the-continuing-use-of-battery-cages-in-india/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxii} <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2019.00336/full> (Tabla 2) Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxiii} <https://www.thepigsite.com/news/2018/05/putting-pig-welfare-first-oie-adopts-pig-welfare-chapter-1> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxiv} https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/sustainability-at-ifc/publications/publications_gpn_animalwelfare_2014 Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxv} <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1999/74/oj> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxvi} <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2008/120/oj> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxvii} https://www.eib.org/attachments/publications/eib_group_environmental_and_social_policy_en.pdf Último acceso: marzo de 2022.
- ^{cxviii} <https://www.afdb.org/en/documents/livestock-investment-master-plan> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxix} <https://www.afdb.org/en/documents/chad-project-support-productivity-and-competitiveness-meat-and-dairy-value-chains-chad-papcv-vl-project-appraisal-report> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cx} <https://projectsportal.afdb.org/dataportal/VProject/show/P-CF-AA0-010> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxii} <https://projectsportal.afdb.org/dataportal/VProject/show/P-ZM-AA0-038> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxiii} <https://www.afdb.org/en/documents/chad-project-support-productivity-and-competitiveness-meat-and-dairy-value-chains-chad-papcv-vl-project-appraisal-report> Último acceso: enero de 2022.

-
- ^{cxxxi} https://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Policy-Documents/December_2013_-_AfDB%E2%80%99S_Integrated_Safeguards_System_-_Policy_Statement_and_Operational_Safeguards.pdf Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxxxii} <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/749251/sustainable-resilient-food-systems-asia-pacific.pdf> Último acceso: marzo de 2022.
- ^{cxxxiii} <https://www.adb.org/projects/52358-001/main> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxxxiv} <https://www.adb.org/projects/55113-001/main> Último acceso: marzo de 2022.
- ^{cxxxv} <https://www.adb.org/sites/default/files/project-documents/55113/55113-001-tar-en.pdf> Último acceso: marzo de 2022.
- ^{cxxxvi} <https://www.adb.org/projects/53038-001/main> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxxxvii} https://www.adb.org/sites/default/files/project-documents/53038/53038-001-iee-en_0.pdf Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxxxviii} <https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/33739/files/environment-safeguards-good-practices-sourcebook-draft.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxxxix} https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/3baf2a6a-2bc5-4174-96c5-ee8085c455f/PS6_English_2012.pdf?MOD=AJPERES&CVID=jxNblCO Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxl} <https://www.ebrd.com/what-we-do/sectors-and-topics/agribusiness/overview.html> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxli} <https://www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/52076.html> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxlii} <https://www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/52540.html> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxliii} <https://www.ebrd.com/news/publications/policies/environmental-and-social-policy-esp.html> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxliv} <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1999/74/oj> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxlv} <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2008/120/oj> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxlvi} <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2008/119/2019-12-14> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxlvii} https://www.eib.org/attachments/thematic/eib_group_climate_bank_roadmap_en.pdf Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxlviii} <https://www.eib.org/en/projects/loans/all/20200206> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cxlix} https://www.eib.org/attachments/strategies/eib_statement_esps_en.pdf Último acceso: enero de 2022.
- ^{cl} <https://www.eib.org/en/publications/eib-group-environmental-and-social-policy> Último acceso: marzo de 2022.
- ^{cli} https://www.eib.org/attachments/thematic/eib_group_climate_bank_roadmap_en.pdf Último acceso: enero de 2022.
- ^{clii} <https://www.iadb.org/en/sector/agriculture/overview> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cliii} <https://blogs.iadb.org/sostenibilidad/en/esp-sustainable-management-biodiversity/> Último acceso: enero de 2022.
- ^{cliv} <https://www.iadb.org/en/project/GU-G1012> Último acceso: enero de 2022.
- ^{clv} <https://www.iadb.org/en/project/GU-T1323> Último acceso: enero de 2022.
- ^{clvi} <https://www.iadb.org/en/project/GU-G1013> Último acceso: enero de 2022.
- ^{clvii} <https://www.iadb.org/en/project/GU-T1324> Último acceso: enero de 2022.
- ^{clviii} <https://www.iadb.org/en/project/GU-G1012> Último acceso: enero de 2022.
- ^{clix} <https://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=EZSHARE-2131049523-5> Último acceso: enero de 2022.

-
- clx <https://idbinvest.org/en/blog/agribusiness/regenerative-agriculture-offers-fresh-solutions-latin-america-caribbean> Último acceso: enero de 2022.
- clxi <https://www.idbinvest.org/en/download/12265> Último acceso: enero de 2022.
- clxii <https://www.idbinvest.org/en/projects/norson> Último acceso: enero de 2022.
- clxiii <https://www.agricon-buildings.com/projects/pig/74-norson-holding-hermosillo-sonora-mexico> Último acceso: enero de 2022.
- clxiv <https://www.idbinvest.org/en/projects/norson> Último acceso: enero de 2022.
- clxv <https://www.idbinvest.org/en/sustainability/environmental-social-management> Último acceso: enero de 2022.
- clxvi <https://www.idbinvest.org/en/download/12264> Último acceso: enero de 2022.
- clxvii <https://www.idbinvest.org/en/news-media/idb-invest-launches-sustainable-debt-framework-support-economic-recovery-latin-america-and> Último acceso: enero de 2022.
- clxviii <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/41934/pronaca-covid> Último acceso: enero de 2022.
- clxix <https://disclosures.ifc.org/project-detail/SII/45109/laad-green> Último acceso: marzo de 2022.
- clxx <https://disclosures.ifc.org/project-detail/ESRS/33134/parag-dairy> Último acceso: enero de 2022.
- clxxi <https://disclosures.ifc.org/project-detail/ESRS/42009/dodla> Último acceso: enero de 2022.
- clxxii https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/sustainability-at-ifc/publications/publications_gpn_animalwelfare_2014 Último acceso: enero de 2022.
- clxxiii <https://www.ifad.org/en/livestock-and-rangeland> Último acceso: enero de 2022.
- clxxiv <https://www.ifad.org/en/web/latest/-/blog/let-s-give-smallholder-livestock-farmers-of-the-developing-world-a-chance> Último acceso: enero de 2022.
- clxxv <https://www.ifad.org/en/web/operations/-/project/2000002869> Último acceso: enero de 2022.
- clxxvi <https://www.ifad.org/en/web/operations/-/project/2000002341> Último acceso: enero de 2022.
- clxxvii <https://www.ifad.org/en/web/operations/-/project/2000002341> Último acceso: enero de 2022.
- clxxviii <https://www.ifad.org/documents/38711624/39485424/Zimbabwe+2000002341+SACP+Project+Design+Report+January+2021.pdf/e7a79c19-d32c-4f8a-b07c-e68876a2c4fc?i=1613499349000> Último acceso: enero de 2022.
- clxxix <https://webapps.ifad.org/members/eb/131/docs/EB-2020-131-R-4.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- clxxx <https://www.isdb.org/publications/inclusive-growth-making-markets-work-for-smallholder-farmers-global-practices> Último acceso: enero de 2022.
- clxxxi <https://www.isdb.org/publications/isdb-sustainable-finance-framework-nov-2019> Último acceso: enero de 2022.
- clxxxii <https://www.reuters.com/markets/commodities/nigeria-receive-210-mln-loan-agricultural-sector-2021-12-14/> Último acceso: enero de 2022.
- clxxxiii https://www.isdb.org/sites/default/files/media/documents/2019-04/IsDB_Agriculture%20Sector%20Policy.pdf Último acceso: enero de 2022.
- clxxxiv https://www.isdb.org/sites/default/files/media/documents/2019-04/IsDB_Agriculture%20Sector%20Policy.pdf Último acceso: enero de 2022.

-
- clxxxv https://www.ndb.int/press_release/new-development-bank-agricultural-development-bank-china-sign-memorandum-understanding-establish-framework-cooperation/ Último acceso: enero de 2022.
- clxxxvi <https://www.ndb.int/emergency-assistance-program-in-supporting-chinas-economic-recovery-from-covid-19/> Último acceso: enero de 2022.
- clxxxvii https://www.isdb.org/sites/default/files/media/documents/2019-04/IsDB_Agriculture%20Sector%20Policy.pdf Último acceso: enero de 2022.
- clxxxviii https://www.boad.org/wp-content/uploads/upload/ethique/eg_19_agriculture_production_eng.pdf Último acceso: enero de 2022.
- clxxxix https://www.boad.org/wp-content/uploads/upload/ethique/eg_20_livestock_and_pasture_eng.pdf Último acceso: enero de 2022.
- cx <https://www.boad.org/en/the-124th-board-meeting-of-boad-approves-new-loans-totalling-xof102-549-billion/> Último acceso: enero de 2022.
- cxci <https://www.boad.org/en/the-124th-board-meeting-of-boad-approves-new-loans-totalling-xof102-549-billion/> Último acceso: enero de 2022.
- cxcii https://www.boad.org/wp-content/uploads/upload/ethique/po.pb_00_eng_boad_31_may_2015.pdf Último acceso: enero de 2022.
- cxci https://www.boad.org/wp-content/uploads/upload/ethique/po.pb_00_eng_boad_31_may_2015.pdf Último acceso: enero de 2022.
- cxci <https://www.worldbank.org/en/topic/agriculture/brief/moving-towards-sustainability-the-livestock-sector-and-the-world-bank> Último acceso: enero de 2022.
- cxcv <https://documents1.worldbank.org/curated/en/257591608307160021/pdf/Concept-Project-Information-Documents-PID-Liberia-Rural-Economic-Transformation-Project-P175263.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- cxvii <https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P176754> Último acceso: enero de 2022.
- cxviii <https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P175263> Último acceso: enero de 2022.
- cxviii <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/837721522762050108-0290022018/original/ESFFramework.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- cxix https://www.ifad.org/documents/38711624/39563079/Social%2C+Environmental+and+Climate+Assessment+Procedures+%28S+ECAP%29_e.pdf/c3636b68-2f12-404e-b10b-3fc3cb18bc6e (pág. 162) Último acceso: enero de 2022.
- cc <https://www.farms-initiative.com/> Último acceso: enero de 2022.
- cci <https://www.unepfi.org/wordpress/wp-content/uploads/2019/09/PRB-Guidance-Documents-Final-19092019.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- ccii <https://www.unepfi.org/psi/wp-content/uploads/2020/06/PSI-ESG-guide-for-non-life-insurance.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- cciii <https://www.climatebonds.net/files/files/standards/agriculture/Agriculture%20Criteria%2020210622v3.pdf> Último acceso: enero de 2022.
- cciv <https://group.bnpparibas/en/press-release/bnp-paribas-defines-restrictive-policy-fight-deforestation-amazon-cerrado-regions> Último acceso: enero de 2022.

^{ccv} <https://www.abnamro.com/en/about-abn-amro/product/sector-specific-policy> Último acceso: enero de 2022.

^{ccvi} <https://www.eurogroupforanimals.org/news/eurogroup-animals-endorses-farms-initiative-farmed-animal-responsible-minimum-standards> Último acceso: enero de 2022.

^{ccvii} <https://www.adb.org/projects/48358-001/main#project-pds> Último acceso: enero de 2022.

^{ccviii} <https://www.cao-ombudsman.org/cases/ukraine-mhp-01-vinnytsia-oblast> Último acceso: enero de 2022.

^{ccix} <https://www.un.org/en/food-systems-summit/SDGs> Último acceso: enero de 2022.